

11 HW231

-76R01

3 1761 11556763 8

# **social security research reports**

Research report no. 01

## **CHARACTERISTICS OF THE WORKING POOR IN CANADA**

September 1976



Health and Welfare Canada  
Policy Research and  
Long Range Planning  
(Welfare)

Santé et Bien-être social Canada  
Recherche sur les politiques et  
planification à long terme  
(Bien-être social)







CHARACTERISTICS OF THE WORKING POOR

IN CANADA

September, 1976

Income Maintenance Analysis Directorate  
Policy Research and Long Range Planning Branch (Welfare)

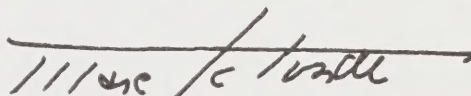
Published by authority of  
the Minister of National Health and Welfare

## FOREWORD

The Social Security Research Reports series is intended as a vehicle for sharing, with professional researchers, analysts and others interested in the social policy field, various staff papers or reports which develop out of the research program of the Policy Research and Long Range Planning Branch (Welfare) of the Department of National Health and Welfare.

These Reports, and the work related to them, constitute one dimension of the information base relevant to policy concerns of the Department. As such, they are not statements of government policy, but rather seek to contribute to an improved understanding of social policy issues.

It is hoped that interested persons will find the Research Reports of some value for their own pursuits. Also, the Department would welcome commentary on the papers themselves, as well as information about research activities being pursued elsewhere on similar or related subjects.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Marc Lalonde", written over a horizontal line.

Marc Lalonde  
Minister of National Health and Welfare



CHARACTERISTICS OF THE WORKING POOR  
IN CANADA

---

TABLE OF CONTENTS

	<u>PAGE</u>
INTRODUCTION	1
SECTION I	4
INCOME DATA	4
1. Income Groups	4
2. Sources of Income	11
3. Government Transfer Income	15
4. Housing Subsidies	18
5. Investment Income	20
6. Number of Earners	22
7. Income Stability	25
SECTION II	31
DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS	31
1. Family Type	31
2. Family Size	33
3. Age of Primary Earner	35
4. Sex of Primary Earner	36
5. Education of Primary Earner	37
6. Size of Place of Residence	38
7. Home ownership	39
SECTION III	41
LABOUR MARKET ATTACHMENT	41
1. Type of Work	41
2. Work Patterns	43
SUMMARY	52



Comments on these Reports or information about related research may be directed to the Policy Research and Long Range Planning Branch (Welfare), Brooke Claxton Building, Ottawa K1A 0K9. Individuals or groups wishing to receive Social Security Research Reports are invited to contact:

Information Services,  
Department of National Health,  
and Welfare,  
Brooke Claxton Building,  
Ottawa K1A 0K9.



## INTRODUCTION

Over recent years, the "working poor" have been the subject of considerable attention in social policy debate, both in Canada and other countries. The term "working poor" is generally used to refer to families and individuals who, despite significant levels of earnings and regular attachment to the Labour Force, have incomes which appear to be low relative to their family needs and responsibilities. While the existence of a relatively substantial working poor element in Canadian society has been generally accepted, little analysis specifically oriented to identifying the characteristics of this group has been available, at least in the Canadian context.

This Report attempts to distil a coherent image of the working poor, correct in its broad outline, from a variety of sources. In attempting to develop an image of the working poor, the Report does not confine its focus solely to this group, but rather looks at how characteristics vary across the spectrum of income levels. From the outset, it has been clear there is no single generally acceptable definition of the working poor in terms of precise relationships between income and family size. Although much of the analysis refers to a "Supplementation" group, it is worth remembering that this group is simply something like the working poor. This lack of a precise definition makes it particularly important to examine how characteristics vary across income levels; under these circumstances, to focus exclusively on a somewhat arbitrarily chosen slice of the income spectrum would be unwarranted. Furthermore, any meaningful image is essentially comparative. Understanding "who the working poor are" consists largely of getting a feel for how much they resemble Canadian families at other income levels.



## The Sources of Information

As mentioned above, this Report draws on diverse sources. The majority of the data presented has been tabulated by National Health and Welfare (NHW) from a computer tape containing data on individual census families from the Statistics Canada 1974 Survey of Consumer Finances (SCF), using a system of income classifications designed by NHW. Tabulations and data not derived from the SCF data tape are so identified. These sources include a special survey of low income families and a special analysis of taxation data.

Given the significance of the SCF in the Report, it is worth noting some of its basic characteristics. The SCF for 1973 was a national household survey conducted in April, 1974. Questionnaires, asking for information on 1973 incomes, family composition and so forth, were left with the respondents for several days. Approximately 30,000 family units responded. The family unit definition selected from the SCF is the census family; under this definition all unmarried children living at home are considered as a unit with their parent or parents, and unattached individuals are treated as one person family units. For our purpose, analysis has been confined to the 22,000 young family units (YFU's) in the original sample, where a YFU is defined as a family unit with no member 65 years of age or older. Families in which either or both heads were 65 years or more are excluded entirely from this Report. This group is less likely to be working and their problems are likely to be sufficiently unique that their inclusion with young family units might lead to a combined image applicable, in fact, to neither group.



The SCF, however, is not entirely adequate for developing an image of the working poor. Some information of interest in the present context (e.g. rent subsidies) was simply not collected. Other problems arise because the SCF is a snap-shot, from which conclusions about patterns over time (e.g. year-to-year income stability) cannot readily be made. Furthermore, even given its relatively large sample size, the SCF does not permit reliable inferences beyond a certain level of detail; for example, attempts to finely subdivide the population at the provincial level seriously strain reliability. Finally, some forms of income were under-reported in the SCF; for example, the SCF estimates account for only about 2/3 of the UI benefits paid in 1973.

In an attempt to fill some of these gaps in the image provided by the SCF, other sources of information have been used. Each of these in turn has its inherent limitations. However, their relatively minor significance in the overall report (considered individually) would not seem to warrant detailing these limitations in the present context.

## SECTION 1

### INCOME DATA

#### 1. Income Groups

As indicated in the previous section, this Report attempts to derive an image of the working poor by comparing the characteristics of families at various income levels. The basic method of the Report is simple: four categories of families were established and the characteristics of these categories were compared with one another. To permit inferences about the working poor, it was necessary to ensure that at least one of the categories approximated the generally accepted sense of the term "working poor". As indicated previously, the sense of the term has two main elements, namely, a significant level of earnings from labour force attachment and a low income relative to family needs. In respect of the first factor, it was decided to categorize families on the basis of their "market" or "normal" income, that is, income exclusive of government transfer payments such as, for example, Unemployment Insurance Benefits. To capture the relationship between family income and family needs, the categories were defined in terms of both family income and family size.

The income levels or "cutoffs" which were used to define the categories for each family size are listed in Table 1. Beyond the highest cutoff the families are referred to as Higher Income families. Between the middle cutoff and the highest cutoff, families are identified as Supplementation units. Between the lowest and middle cutoffs, families are in the Support group, while below the lowest cutoff, they are in the Very Low Income group.



TABLE 1  
INCOME MEASURES FOR 1973

	<u># Children</u>	<u>Lowest Cutoff</u> \$	<u>Middle Cutoff</u> \$	<u>Highest Cutoff</u> \$
1-Parent Families	0	648	2256	3014
	1	975	3653	4211
	2	1117	4049	4994
	3	1259	4444	5778
	4	1401	4840	6561
	5	1543	5236	7344
	6	1684	5631	8128
	7	1827	6027	8911
	8	1969	6422	9694
	9	2111	6818	10478
	10	2253	7213	11261
2-Parent Families	0	1049	3653	4878
	1	1191	4049	5661
	2	1333	4444	6444
	3	1475	4840	7228
	4	1617	5236	8011
	5	1759	5631	8794
	6	1901	6027	9578
	7	2043	6422	10361
	8	2185	6818	11144
	9	2327	7213	11928
	10	2469	7609	12711

Note: For comparative purposes, the following data on 1973 Canadian incomes may be useful. The Data are selected from Statistics Canada report "Income Distribution by Size in Canada, 1973", Catalogue 13-207, annual.

Economic Families

Average Family Income: 12716  
Median Family Income: 11533

Updated Low-Income Cutoffs

1 person : 2270  
2 persons: 3783  
3 persons: 4539  
4 persons: 5295  
5 persons: 6053

It should be noted that the cutoffs used to define the categories have been derived from a model developed by National Health and Welfare to illustrate the properties of a hypothetical system of Income Support and Supplementation. These cutoffs were selected in order that the categories would correspond roughly to the following notions:

- Very Low Income: negligible income from market sources
- Support: significant income from market sources, but sufficiently low that the family could qualify, in principle at least, for some assistance under typical social assistance programs.
- Supplementation: significant market incomes in the range over which typical social assistance programs cease paying benefits.
- Higher Income: incomes above the Supplementation group.

It was anticipated that many families in the "Support" and "Supplementation" groups would correspond to the notion of the "working poor".

The cutoffs, then, have not been designed to correspond to any "poverty" or "low income" lines, such as those developed by Statistics Canada. Furthermore, the "Support" and "Supplementation" groups of this Report do not coincide with the income ranges within which assistance would be available in any given province under the system of Income Support and Supplementation currently under discussion by the federal and provincial governments. Rather, the



precise cutoffs used in this Report have no special significance in themselves. Other cutoffs lying within several hundred dollars of those selected would have served equally well to approximate the rough definitions listed above and would not have significantly altered the results of this Report.

In other areas of the discussion, the data did not permit use of these categories due to, for example, lack of information on the number of children. However, departures from this standard set of categories have been called to attention in the text.

On the basis of these categories, Canadian young family units (YFU's) can be classified as follows:

---

TABLE 2

NUMBER OF FAMILIES BY INCOME GROUP  
YFU's, Canada, 1973

<u>INCOME GROUP</u>	<u>NUMBER OF YFU's</u> (000's)	<u>POPULATION</u> (000's)
Very Low Income	559	1166
Support	564	1606
Supplementation	435	1654
Higher Income	<u>4725</u>	<u>14399</u>
	6282	18825

---

Table 3 indicates the distribution of young family units across income categories for Canada and the provinces, while Table 4 exhibits the same distribution in terms of population rather than family units.



---

TABLE 3

DISTRIBUTION OF YFU's BY INCOME GROUP  
AND BY PROVINCE  
Canada, 1973.

<u>PROVINCE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>	<u>TOTAL</u>
	%	%	%	%	%
Newfoundland	19	19	14	48	100
Prince Edward Island	10	21	18	51	100
Nova Scotia	10	13	12	65	100
New Brunswick	14	13	12	61	100
Quebec	10	10	9	71	100
Ontario	7	7	5	81	100
Manitoba	10	10	8	72	100
Saskatchewan	11	12	9	68	100
Alberta	10	9	6	75	100
British Columbia	8	7	4	81	100
Canada	9	9	7	75	100

---

TABLE 4

DISTRIBUTION OF  
POPULATION IN YFU's BY INCOME GROUP  
AND BY PROVINCE  
Canada, 1973.

<u>PROVINCE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>	<u>TOTAL</u>
	%	%	%	%	%
Newfoundland	16	23	17	44	100
Prince Edward Island	6	25	23	47	100
Nova Scotia	7	13	16	64	100
New Brunswick	11	14	16	59	100
Quebec	6	11	11	72	100
Ontario	5	5	6	84	100
Manitoba	7	9	10	74	100
Saskatchewan	8	12	10	70	100
Alberta	7	8	7	78	100
British Columbia	5	6	4	85	100
Canada (Average)	6	9	9	77	100

According to these tables, 75% of Canada's YFU's, containing 77% of all population in YFU's, are in the Higher Income group. Seven percent of the YFU's, containing 9% of the population are in the Supplementation group, 9% of the units and of the population are in the Support group, while 9% of the units, containing 6% of the population are in the Very Low Income group. It should be noted that most of these Very Low Income units (73%) have in fact no(i.e.zero) market income.



## 2. Sources of Income

One would expect a typical working poor family to get most of its income from the wages of the head. However the family might also receive government transfers (such as Family Allowances or UIC benefits) and possibly some interest from investments. To determine the major source, families were classified by the largest income reported to the SCF for 1973 (Table 5).

TABLE 5  
DISTRIBUTION OF FAMILIES BY MAJOR SOURCE OF INCOME  
YFU's Canada 1973

<u>SOURCES OF INCOME</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
Zero	30	---	---	---
Earnings(1)	14	79	94	98
Transfers(2)	53	12	1	---
Other	<u>3</u>	<u>9</u>	<u>5</u>	<u>2</u>
	100	100	100	100

1. Includes wages, salaries, and self employed income.
2. Includes Social Assistance.

As anticipated, the main source of income for the Supplementation group is from earnings (wages, salaries, and self-employment income). In this respect, as in many others, families from this group appear quite comparable to families from the Higher Income group. In contrast, families from the Very Low Income group have very different major sources of income. Over one half of the Very Low Income families

list government transfers as their major source of income; the corresponding figure was over 60 percent in the Atlantic provinces and approximately 60 percent in Quebec. Further, 30% of the Very Low Income families reported that they had no money income. The size of this latter group would be inflated by the nature of the SCF which reports 1973 incomes for families as they exist in 1974. It would, for example, report zero income for an individual who was earning a high income in 1974 but who was part of another family, possibly attending university, in 1973. It would also include persons with no direct source of money income e.g. living off past savings or inheritances, working for income in kind, living with relatives, etc.

In Table 6, the incidence of various sources of income is arrayed for families within each income group. The row categories by income source are not mutually exclusive in this Table; for example, a given family can report both salary and social assistance income. The Table permits us to compare the composition of the income flows accruing to families in different income groups.\*

---

\* The reader is cautioned on the use of this table since the SCF coverage is not the same for all items. Certain of the government transfers (unemployment insurance, social assistance and other government transfers) as well as investment income appear to be under-reported by as much as 30-50%. Current research suggests, however, that the coverage is representative and would not significantly alter the relative positions of the income groups. Other income sources collected by the SCF (wages and salaries, self-employment income, Family Allowances and CPP/QPP) correspond very well with comparable National Account estimates.



TABLE 6

INCIDENCE OF FAMILIES REPORTING INCOME FROM  
SPECIFIED SOURCES BY INCOME GROUP  
YFU's Canada, 1973

<u>INCOME SOURCE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	-----percentages-----			
Wages and Salaries	23	81	89	97
Self-Employment Income	5	20	21	11
Family Allowances	30	43	63	50
Investment or Retirement Income	8	25	28	48
*Social Assistance	37	10	4	1
*UI Benefits	7	28	29	16
CPP/QPP Survivors/ Disability	4	5	3	2
*Other Transfer Income	9	7	4	3
Other Money Income	1	6	4	3

\* Data especially weak on these components - See footnote on  
Page 12.

Comparing the Supplementation and Higher Income groups, one sees similar patterns with some predictable differences. In both groups, wages and salaries were reported most frequently. The Supplementation group reported wages and salaries slightly less frequently, but reported self-employment income somewhat more frequently.

In both groups, the incidence of social assistance income was almost negligible. The Supplementation group reported Family Allowance income more frequently than the Higher Income group and, indeed, more frequently than any other group. Similarly, Unemployment Insurance income was reported more frequently than in the Higher Income group. Predictably, the Supplementation group reported investment income less frequently than the Higher Income group.

The Support group resembles Supplementation quite strongly. The incidence of wage income is still high, though slightly lower; the incidence of social assistance still low, though somewhat higher. The unusually high incidence of self-employed income and UI benefits found in Supplementation is paralleled in Support. The incidence of Family Allowances was less, but the proportion with investment-retirement earnings was quite comparable.

By contrast, the income pattern for the Very Low Income group was different from the other three groups. The most frequent source of income for this group was from social assistance. Only a minority reported market income wages and salaries, self employment, or UIC benefits.



### 3. Government Transfer Income

As the discussion in the preceding section on the sources of earnings has made clear, families at different income levels differ substantially both in terms of the components of their income flows and the relative importance of the components. However, government transfers, other than social assistance, make some contribution to the income of families at every level. The major programmes in question are Unemployment Insurance, Family Allowances, Veterans Pensions and Allowances, Workmen's Compensation and CPP/QPP Survivors and Disability benefits. OAS/GIS and CPP/QPP Retirement Pensions are, of course, directed to "Old" Family Units. Family Allowances were taken into account in assigning YFU's to income groups.

Estimates of the amounts received by YFU's from major transfer programmes in 1973 are as follows: Unemployment Insurance benefits, \$1,850 million; Veterans Pensions and Allowances, \$325 million; Workmen's Compensation, \$300 million; CPP/QPP Survivors and Disability benefits, \$136 million. These clearly are not trivial sums. Since our analysis of income distributions in section 2.a was based on "normal" or "market" incomes only, it is obviously important to examine the implications of these programmes for the basic income distribution.

The effect of adding government transfers to "market" income on the distributions of families across the various income groups is shown in Table 7. The effect is understated because of SCF under-reporting which is known to exist.

---

TABLE 7

A COMPARISON OF INCOME DISTRIBUTIONS  
USING "MARKET" INCOME AND TOTAL INCOME  
YFU's Canada 1973

<u>INCOME GROUP</u>	<u>% OF CANADIAN YFU'S</u> <u>USING "MARKET" INCOME</u>	<u>% OF CANADIAN YFU'S</u> <u>USING TOTAL INCOME</u>
Very Low Income	9	5
Support	9	10
Supplementation	7	7
Higher Income	<u>75</u>	<u>78</u>
Total	100	100

---

Net movement out of the three low income ranges into the Higher Income range amounts to about 3% of all YFU's. The fact that arrivals from below into the Supplementation range nearly offset the departures to the Higher Income group tends to indicate that the size of the working poor population does not depend critically on which of these two income definitions we employ, and that these transfer programs do not impact on the population in such a fashion that the working poor group "disappears".

However, in assessing the impact of transfer programs on families in the Supplementation range, one must keep in mind that there are real limitations to the reliability of available data on distribution of transfers



by income level and family size. Unfortunately, the SCF data, on which Table 7 is based, seriously under-reports income from transfers. Statistics Canada's reconciliation of the 1973 SCF income component totals to those of the National Income and Product Accounts for the same year indicates substantial under-reporting of transfer payments. UI benefits are understated by about one-third, while social assistance income may be under-reported by almost 50%.

There is reason to expect, from the very nature of the programs, that some will have greatest impact at certain income levels while others will tend to cut across income range boundaries. Workmen's Compensation and Veterans Pensions are tied to specific eligibility requirements which are at best tenuously related to income; only Veterans Allowances tend to be income-tested. CPP/QPP Survivors and Disability benefits are computed according to a formula in which income plays a minor role. Thus UI benefits remain as the major transfer program whose distributional effects could substantially alter the relative size of the Supplementation group.

Because of the magnitude of the UI benefits and their potential importance to families in the Supplementation range, an attempt was made to look very carefully at the impact of UI benefits in the lower income groups to ensure that the working poor do not actually "disappear" when UI benefits are fully accounted for. A special tabulation was made in which all unreported UI benefits on the 1973 SCF (some \$672 million) were allocated to families in the Supplementation group. Even under this very extreme and unrealistic assumption, over 200,000

Canadian families - about 4% of the YFU's - remained in the Supplementation range. Thus, while SCF under-reporting of UI benefits might cause the number of YFU's in the Supplementation group to be somewhat overstated, there is no doubt at all that this group is very real and very numerous.

#### 4. Housing Subsidies

The provision of low rental housing units provides a form of transfer income which would generally be missing from studies of income sources such as those based on the SCF or National Revenue data. Nevertheless, the existence of low rental units, whether directly or indirectly subsidized by governments, does in effect add to the real income of families who have access to them.

A special survey of low income families commissioned by National Health and Welfare\* provides data on the incidence of housing subsidies available to low income families with rental housing. Although quite broad income

---

\* The special Study of low income families was commissioned by NHW late in 1975 for a sample of families with incomes below \$10,000. It was not possible to classify the survey population into the same groups that were compiled from the SCF; but nevertheless the study can provide some additional information on the characteristics of a "representative" working poor population relative to other groups. It should however be recognized that this sample was considerably smaller than the SCF and that data will accordingly have somewhat lower reliability.

categories were used for this survey, the Group B classification for families with children is generally representative of the working poor, while groups A and C provide comparative groups for families with lower or slightly higher incomes.

---

TABLE 8

DISTRIBUTION OF LOW INCOME FAMILIES WITH CHILDREN  
BY HOME OWNERSHIP AND RENT SUBSIDIES  
YFU's Canada 1975

<u>HOUSING</u>	<u>FAMILY INCOME</u>		
	<u>GROUP A</u>	<u>GROUP B</u>	<u>GROUP C</u>
	( < \$5,000 )	( \$5,000-\$7,500 )	( \$7,500-\$10,000 )
	%	%	%
Owned Homes	27	50	58
Rental Units			
Subsidized	22	8	6
Not Subsidized	48	40	35
Not Known	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>1</u>
Total Rented	73	50	42
Total Units	100	100	100

---

Source: Special NHW Survey.

From Table 8 we see that rental assistance is mainly associated with very low income families and that Group B families are much less commonly serviced with this type of assistance.



## 5. Investment Income

The income which a family receives from investment may be an important item insofar as it can act as a cushion for the family income if or when wage earnings are irregular. In Table 6 it was shown that about 25% of the families in the Support and Supplementation groups were in receipt of some investment income as compared to 48% of the Higher Income families.

Table 9 provides some indication of the significance of this investment income in family budgets for each income group.

---

TABLE 9  
DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INVESTMENT INCOME AS A  
PERCENTAGE OF TOTAL INCOME  
YFU's Canada 1973

Investment Income as a Percentage of Total Income.

<u>INCOME GROUP</u>	<u>Zero</u>	<u>Under 5%</u>	<u>Over 5%</u>	<u>Total</u>
Very Low Income	93	1	6	100
Support	78	9	13	100
Supplementation	74	16	10	100
Higher Income	53	36	11	100
All Incomes	60	29	11	100

---

As might be anticipated, the proportion of families reporting no investment income declines as income rises. The Supplementation group with 74%, falls between the Very Low Income group (93%) and the Higher Income group (53%). This pattern also holds when the proportion reporting positive investment income of less than 5% of

total normal income is examined. It is worth noting that these two columns account for the vast bulk (89%) of all families. The results are somewhat different in the "over 5%" category, where the lowest income groups appear to have a surprisingly substantial representation. This group would include widows and others with small inheritances and families temporarily out of the labor force for education or health reasons.

As investment income was under-reported in the SCF by 40% relative to National Accounts estimates, a special tabulation of YFU tax filers was prepared by National Revenue Taxation from personal income tax statistics for 1973. Both investment and total income subject to tax were based on concepts which differed from those of the SCF. Nevertheless, this tabulation showed that, over all income levels, percentages of families reporting different investment income-total income ratios were almost identical to those contained in the last row of Table 8: 59%, 29% and 11% respectively. Hence the patterns displayed in Table 8 may well be quite accurate and not crucially dependent on particular income definitions.

6. Number of Earners

The number of earners in a family is , of course, likely to affect the income category in which the family falls. Table 10 displays the percentage of two-parent families in which both spouses are earners.

---

TABLE 10

PERCENTAGE OF TWO PARENT FAMILIES  
WITH BOTH SPOUSES WORKING  
YFU's Canada 1973

	<u>VERY LOW</u> <u>INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE-</u> <u>MENTATION</u>	<u>HIGHER</u> <u>INCOME</u>
2-Parent Families	18%	31%	30%	52%

---

Clearly, lower income families have a much lower incidence of two earners than their Higher Income counterparts. Supplementation and Support units appear almost identical on the basis of this characteristic, with the Very Low Income group exhibiting, as anticipated, a substantially lower incidence.

The actual effect on family income of the lower incidence of second earners in the Support and Supplementation groups relative to the Higher Income class is greater than indicated by Table 10 itself. Further analysis showed that 36% of the 2-parent families in the Higher Income group had both parents working full time. Some further insight into the work activity of the spouses of primary earners in low income families was available from the NHW survey of low income families. Some results from this study are shown in Tables 11 and 12.



---

TABLE 11

EXTENT OF LABOUR MARKET ACTIVITY BY SPOUSES OF PRIMARY  
EARNERS IN FAMILIES WITH INCOMES LESS THAN \$10,000 IN 1975

a) Distribution of Spouses by Work Activity  
YFU's Canada 1975

No work	75
Part-time work	15
Full-time work	10
	<hr/>
	100

b) Distribution of Spouses by Time Worked

No months	75
1-3 months	6
4-6 months	5
7-11 months	2
12 months	11
	<hr/>
	100

---

Source: Special NHW Survey.

Table 11 indicates that the employment of the spouse of the primary earner in low income families was mainly of a part-time, short-term nature. This is not surprising, however, since the annual income of 2 persons working full time at the minimum wage would place all but very large families in the Higher Income group.

---

TABLE 12

REASONS FOR NOT WORKING FULL TIME AS GIVEN BY  
SPOUSES OF PRIMARY EARNERS IN FAMILIES WITH INCOMES  
LESS THAN \$10,000  
YFU's Canada 1975

<u>Reasons Selected</u>	<u>% Distribution</u>
Seasonal Job	2
Illness	1
No Work Available	2
Strikes, Lockouts, etc.	1
At School or in Training	6
Homemaker	80
Other	6
Non-Applicable	2
	<hr/> 100

---

Source: Special NHW Survey.

The high proportion of spouses of primary earners indicating that full time work was not desirable in light of their homemaking duties is consistent with the finding, discussed in the next section of this Report, that the great majority of working poor families have children in the home. Of course, the "homemaker" response may also reflect the absence of desirable alternatives in the labour market.

## 7. Income Stability

Most of the analysis presented in this Report is based on a classification of families in terms of their annual family income (as well as family size). While the level of a family's annual income is an important indicator of their economic well-being, it does not, however, capture all the significant dimensions of their income. In particular, for any given level of annual family income, the stability of that income will have a significant impact on the family's style of life.

This is quickly apparent if one compares two hypothetical families of the same size having identical annual income in, for example, the Supplementation range, but differing in terms of income stability. If one family has an income stream which fluctuates widely from month to month and the other has a steady flow of monthly income, the former will probably find it more difficult to plan expenditures than the latter, and the fact of instability itself can create a variety of difficulties. Thus, some perspective on month-to-month income stability is a desirable contribution to the image of the working poor. Similarly, if one of the families has been in the Supplementation group year after year while the other is experiencing a temporary reversal in an income stream normally at considerably higher levels, many dimensions of the families' life experiences would probably differ greatly. Thus, some insight on the year-to-year income stability of the working poor is also desirable. This section, then, examines both the month-to-month and year-to-year income stability of the working poor.



Although the measurement of month-to-month income stability implies the analysis of actual monthly income flows, it is possible to arrive at certain conclusions on month-to-month income stability by examining the stability of employment in the various income groups. These labour force attachment characteristics are described more fully in Section 4 of the Report, but they are also quite relevant to the subject at hand.

In Section 4, the various income groups are compared in terms of the weeks worked by their maximum earner. The results indicate that approximately 46% of the Supplementation group did not work the full year as compared to only 16% in the Higher Income group. Taken in combination with the importance of earnings to the Supplementation group (discussed earlier in this Section), one would expect, then, a high incidence of income instability in the Supplementation group on a month-to-month basis.

Similar results are obtained when the groups are compared in terms of the total number of weeks of unemployment (without work and looking for work) and the number of periods of unemployment experienced by the primary earner. In terms of both these criteria, the lower income groups exhibit substantially less stability of employment, and therefore of earnings, than the Higher Income group. The existence of a comprehensive unemployment insurance programme probably abates the instability of total income quite substantially, but it does not, and could not, eliminate it completely since U.I. replaces only  $66\frac{2}{3}\%$  of insurable earnings. Thus, available information suggests that the incomes of the working poor are substantially less stable from month-to-month than those of Higher Income families.

The examination of year-to-year income stability was not, of course, feasible on the basis of the SCF data, which captured annual income for 1973 only. Thus, a "transition analysis" was performed using income tax data from 1972 and 1973 to determine the extent to which families had moved between income groups from 1972 to 1973. The cutoffs of the income groups were discounted for inflationary changes. The concept of income used was "net income" as defined in the tax system, which includes RRSP and other types of savings deductions, as well as many business deductions for the self-employed. Because family income could not be determined in those cases where two or more tax payers exist in a family, the analysis was performed only for unattached individuals, single parent families, and two-parent families taxed as married (i.e. spouse had no taxable income).

Table 13 presents the results of the transition analysis for the two-parent families (taxed as married). Part (a) of the Table distributes the families in each 1972 income group according to their 1973 "destination". Part (b) of the Table distributes the families in each 1973 income group according to their "income level of origin" in 1972.

TABLE 13

INCOME TRANSITIONS FROM 1972 TO 1973  
FOR TWO-PARENT FAMILIES (Taxed as Married)  
YFU's Canada, 1973

(a) 1973 "Destinations" of 1972 families

<u>1972 Income Group</u>	<u>1973 Income Group</u>			
	<u>Very Low Income/Support</u>	<u>Supple- mentation</u>	<u>Higher Income</u>	<u>TOTAL</u>
Very Low Income/ Support	48.1%	24.5%	27.3%	100%
Supplementation	11.9%	42.7%	45.4%	100%
Higher Income	1.0%	2.9%	96.2%	100%

(b) 1972 "Origins" of 1973 Families

Very Low Income/ Support	56.7%	22.4%	2.6%
Supplementation	15.4%	43.0%	4.7%
Higher Income	12.4%	27.0%	91.2%
Did Not File	<u>15.5%</u>	<u>7.5%</u>	<u>1.6%</u>
TOTAL	100%	100%	100%

Source: produced by DNR to NHW specifications.



Thus, examining the middle row (1972 Income Group: Supplementation) of Table 13(a) for two-parent families with incomes in the Supplementation range in 1972, 45.4 percent had moved up to the Higher Income group by 1973, while 42.7 percent remained in the Supplementation group, and 11.9 percent had fallen into the Support or Very Low Income groups by 1973. About half (48.1%) of the families in the Support and Very Low Income groups in 1972 remained in those groups in 1973, while those who moved upward in 1973 were about equally divided between the Supplementation (24.5%) and Higher Income groups (27.3%). Given our definition of the Higher Income group (an open-ended interval commencing at very modest income levels), it is not surprising that most of the families (96.2%) remained in that group from year-to-year, but it is worth noting that there was some downward mobility into the Supplementation (2.9%) and Support and Very Low Income (1.0%) groups. On balance, then, Table 13.a indicates a substantial level of upward mobility among lower income families from 1972 to 1973.

Table 13(b) outlines the implications of these transitions for the composition of the income groups in 1973. Examining its middle column (1973 Income Group: Supplementation), we see that 22.4% of the Supplementation families in 1973 had been in either the Very Low Income or Support groups in the previous year, 43.0% had been in the Supplementation group, 27.0% had been in the Higher Income group, and 7.5% had not filed tax returns. Of the families in the Very Low Income and Support groups in 1973, 56.7% had been in those groups in 1972, while, in the Higher Income group, the corresponding figure was 91.2%. Thus, of the Supplementation group in 1973, a small majority had been in other income groups in 1972, with a roughly even split between families rising from the Very Low Income and Support

groups and families dropping back from the Higher Income group.

The results for one-parent families indicated substantially less upward mobility from the Very Low Income and Support groups, similar levels of upward mobility from the Supplementation group, higher levels of downward mobility from the Supplementation group, and slightly higher downward mobility from the Higher Income group. Thus, relative to two-parent families, one-parent families exhibited greater likelihood of remaining in the lowest income groups, and less of a tendency to remain in the Supplementation group. For unattached individuals, the incidence of upward mobility was higher, especially in the Supplementation group, probably reflecting the higher proportion of young persons in this group, although there were levels of downward mobility comparable to those of the one- and two-parent families.

Thus, while the data covers only two years, the patterns suggest that the bulk of the working poor do not retain that status year after year. In every family type, over half the families changed status from 1972 to 1973. Two-parent families appear to be somewhat more stable in the Supplementation range than either one-parent families or unattached individuals. For two-parent families in the Supplementation group in 1973, upwardly mobile families from the Very Low Income and Support groups were present in roughly equal numbers with downwardly mobile families from the Higher Income group and these mobile families comprised about 60% of the Supplementation group.

SECTION II

DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS

As well as analyzing the incomes of the working poor, the preceding section contained some basic "demographic" information on the working poor in terms of their numbers and province of residence. The following section furnishes more detailed demographic information, examining family type and size, age, sex and education of the primary earner, as well as the size of the place of residence.

1. Family Type

Table 14 displays the distribution of YFU's across income levels for each of the four principal family types.

---

TABLE 14

DISTRIBUTION OF YFU'S  
BY FAMILY TYPE AND INCOME GROUP, FOR 1973  
(Comparisons within Family Types)

<u>FAMILY TYPE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>	<u>TOTAL</u>
	%	%	%	%	%
Unattached Individuals	19	13	6	62	100
Couples	3	6	4	87	100
1-Parent Families	29	18	7	46	100
2-Parent Families	3	6	9	82	100
All Units	9	9	7	75	100

---



It can be seen that unattached individuals and one-parent families are relatively heavily concentrated in the lower income groups. Indeed, for one-parent families, 54 percent of the units, which account for almost 60 percent of the population in the family type, are in the lowest three income groups, with most of these falling in the Support and Very Low Income groups.

Table 15 displays the distribution by family type of the total YFU population within each of the income groups.

TABLE 15

DISTRIBUTION OF THE POPULATION BY INCOME GROUP  
AND TYPE OF FAMILY  
YFU's Canada 1973

<u>FAMILY TYPE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>	<u>TOTAL</u>
	%	%	%	%	%
Unattached					
Individuals	29	14	6	8	9
Couples					
(no Children)	5	8	5	12	11
1-Parent					
Families	33	14	5	3	6
2-Parent					
Families	33	64	84	77	74
TOTAL	100	100	100	100	100

It is clear that unattached individuals and one-parent families are heavily over-represented in the Very Low Income group while couples and two-parent families are under-represented. These results also hold in the Support range, although less dramatically.

The Supplementation range is dominated by two-parent families; in fact, they are somewhat over-represented in this group by comparison with their relative importance in the total population. In combination, one and two-parent families account for 89% of the population in the Supplementation group.

## 2. Family Size

Table 16 arrays the average number of children per family for families with children (both one- and two-parent) in each income category and the percentage of families with four or more children.

It is clear that within family types, families in the lower income groups are substantially larger than higher income families. This result is not unexpected since our classification system for income ranges already takes family size into account.

TABLE 16

SIZE OF FAMILIES WITH CHILDREN  
BY INCOME GROUPS  
YFU's Canada 1973

<u>Families with</u> <u>Children</u>	<u>VERY LOW</u> <u>INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE-</u> <u>MENTATION</u>	<u>HIGHER</u> <u>INCOME</u>
Average Children per Family	2.7	3.0	3.1	2.3
Proportion of Families with 4 or more Children	25%	30%	32%	15%

To assess the extent to which the presence of children accounts for the "poverty" of low income families, these families were re-examined to determine the incidence of cases in which the family income would be sufficient to place the parent or parents in the Higher Income category. The results indicated that only 7% of the population in the Supplementation group lives in families in which the income would be insufficient to place the parent or parents alone in the Higher Income group, while the corresponding figure for the Support group was 69%. Thus, in the Supplementation group (as we have defined it), the presence of children largely accounts for the low-income status of the family. In the Support group, however, incomes tend to be low by any standard (i.e. not simply low relative to family responsibilities).

### 3. Age of Primary Earner

Table 17 displays the age distribution of primary earners for each income category.

TABLE 17

DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INCOME GROUP  
AND AGE OF PRIMARY EARNER  
YFU 'S Canada 1973

<u>AGE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
Under 20 years	14	9	3	1
20-24	11	18	13	11
25-44	30	36	49	52
45-54	17	18	20	21
55-59	11	8	8	8
60-64	17	12	8	7
TOTAL	100	100	100	100

The pattern exhibited by the Supplementation group is very similar to that of the Higher Income group, although persons under 24 and over 60 are slightly more heavily represented. This contrasts strongly with the Very Low Income group, in which younger and older family units are very heavily represented. These results indicate that the Supplementation group is not composed of families "passing through" on their way to or from the peak earning years.



#### 4. Sex of Primary Earner

In the SCF survey, the male spouse dominated the primary earner classification for both couples and two-parent families. For the one-parent families, some results are arrayed in Table 18.

---

TABLE 18

DISTRIBUTION OF HEAD OF SINGLE PARENT FAMILIES  
BY SEX AND INCOME GROUP  
YFU's Canada 1973

	<u>LOW INCOME</u> <u>GROUPS</u> <u>(combined)</u>	<u>HIGHER</u> <u>INCOME</u> <u>GROUP</u>	<u>TOTAL</u>
	%	%	%
a) Single Parent Families:			
Female Heads	60	40	100
Male Heads	19	81	100
b) Unattached Individuals:			
Females	56	44	100
Males	44	56	100

---

For both types of family with the sex identified, Table 18 shows female incomes to be lower than those for the corresponding male groups. Single parent families are most apt to have female heads (the SCF indicates 86%) but when the head is male the family is more apt to be in the Higher Income group. The unattached individuals are quite evenly distributed by sex, but again the males have more chance of being in the Higher Income class.

5. Education of Primary Earner

In Table 19, the YFU's within each income group are distributed according to the education of the primary earner.

TABLE 19

DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INCOME GROUP  
AND EDUCATION OF PRIMARY EARNER  
YFU's Canada 1973

<u>EDUCATION</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
Less than Grade 8	46	39	42	20
Some High School	31	29	32	29
Completed High School	9	14	14	22
Post Secondary Training	7	9	6	13
University	7	9	6	15
TOTAL	100	100	100	100

The three lower income groups appear very similar and much less well educated than the Higher Income group. Indeed, the difference between the lower and Higher Income groups appeared so dramatic that a special tabulation was made in which the Higher Income group was decomposed into several sub-groups corresponding to increasing levels of family income. As anticipated, the sub-group immediately

adjacent to the Supplementation group was only slightly better educated; the next sub-group was better educated still, and so on.

In general, then, education and income are very closely related and the Supplementation group is located at the lower end of both scales.

## 6. Size of Place of Residence

Table 20 outlines the size of the place of residence of families in the various income groups. On this basis, it is quickly apparent that one of the characteristics which distinguish the working poor is their tendency to reside in small towns and rural areas. Whereas about 1/3 of the Support and Supplementation families reside in rural areas or centres of less than 1,000, the corresponding figure for the Higher Income group is only 15%.

---

TABLE 20

### DISTRIBUTION OF FAMILIES BY POPULATION CENTRES

<u>CENTRE SIZE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
100,000 or more	49	41	38	58
30,000-100,000	8	8	8	10
15,000-30,000	8	7	6	7
1,000-15,000	12	11	14	10
Under 1,000 and Rural	<u>23</u>	<u>32</u>	<u>34</u>	<u>15</u>
TOTAL	100	100	100	100

---

## 7. Home Ownership

Table 21 presents information from the SCF on home ownership by income group and size of place of residence.

---

TABLE 21  
INCIDENCE OF  
HOME OWNERSHIP BY INCOME GROUP AND  
POPULATION CENTRE  
YFU's Canada 1973

<u>POPULATION CENTRE</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	-----percentages-----			
100,000 or more	11	17	33	50
30,000-100,000	13	22	44	62
15,000-30,000	19	26	60	60
1,000-15,000	35	57	60	65
Rural	50	74	82	80
Average over all centres	23	41	56	58

---

Looking at the "average over all centres" row, the Supplementation group appears as likely to be home-owners (56%) as the Higher Income group (58%). It is important to note, however, that this reflects in large measure, the lesser urbanization of the Supplementation group. In all income groups, home ownership rises sharply as the size of population centre declines. For rural areas and small centres, the incidence of home ownership in the Supplementation group is similar to that in the Higher Income group (60 to 80 percent). However, in population centres of 100,000 or more, the incidence of home ownership



in the Supplementation group declines to 33% compared to 50% for the Higher Income group. It is also worth noting that there is no evidence with respect to the value or quality of the homes associated with the various income groups.

### SECTION III

#### LABOUR MARKET ATTACHMENT

The introductory section of this Report noted that strong attachment to the labour force is an essential component of the generally accepted sense of the term "working poor". Several aspects of the analysis to date have implied that the Supplementation group, and to a somewhat lesser extent the Support group, exhibit this characteristic. The discussion of sources of income, for example, revealed that these groups rely overwhelmingly on earnings as their principal source of income. Other results have indicated that these earnings tend to vary from month to month more frequently than in the Higher Income group. The results on labour market attachment have, however, been "by-products" of discussions oriented towards examining other characteristics of the working poor. This section focusses on labour market attachment, reviewing available information on the type of work and on the work patterns of the working poor.

#### 1. Type of Work

Table 22 exhibits information on the type of employment of the maximum earner of YFU's in each income group.

It can be noted that the working poor and Higher Income groups differ significantly; while only 6% of the Higher Income YFU's have self-employed maximum earners, the corresponding figure is 16% for the Supplementation and Support groups. Self-employment is especially important in the Prairie provinces, particularly Saskatchewan where it accounts for 35% of the Supplementation range and 39% of the Support range. This result is problematic insofar as it is

difficult to assess whether the low incomes of self-employed units are "real" or merely the results of judicious bookkeeping. Unfortunately, no major source bearing on this problem has been uncovered. In terms of occupational composition, the SCF does reveal that farmers account for about 12% of the Supplementation group, a much higher concentration than that in the Higher Income group, where the corresponding figure is 4%.

---

TABLE 22

DISTRIBUTION OF INCOME GROUPS BY TYPE OF  
EMPLOYMENT OF PRIMARY EARNER\*

YFU's Canada 1973

<u>TYPE OF EMPLOYMENT</u>	<u>VERY LOW</u> <u>INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE-</u> <u>MENTATION</u>	<u>HIGHER</u> <u>INCOME</u>
	%	%	%	%
Paid Worker	31	55	67	83
Self-Employed	6	16	16	6
Unemployed or Non-Labour Force	<u>63</u>	<u>29</u>	<u>17</u>	<u>11</u>
Total	100	100	100	100

---

\* At the time the survey was taken.

## 2. Work Patterns

It has already been noted that the working poor depend principally on the labour market for their incomes. Table 23 permits a more detailed analysis of the extent to which the various income groups were employed throughout 1973.

TABLE 23

DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INCOME GROUP AND  
WEEKS WORKED PER YEAR BY THE PRIMARY EARNER  
YFU's Canada 1973

<u>Weeks Worked</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
50 or more	15	32	54	84
26-49	3	19	24	11
14-25	5	22	11	2
1-13	10	11	3	1
Zero	<u>66</u>	<u>16</u>	<u>8</u>	<u>2</u>
TOTAL	100	100	100	100

It is evident that the Supplementation group is heavily attached to the labour market. The maximum earner had no employment in only 8% of the Supplementation units, a level quite comparable to that of the Higher Income group where the corresponding figure was 2%. However, as suggested by the previous discussions on income stability, their attachment is less stable and secure. While 84% of the Higher Income group's maximum earners worked the full year, the corresponding figure was 54% in the Supplementation



group. Among those who did work, 38% in the Supplementation group worked less than the full year, compared with only 14% in the Higher Income group.

In the bulk of the Very Low Income units(66%), there is no evidence of labour market attachment.\* Indeed it is somewhat surprising that 15% of the Very Low Income YFU's also report maximum earner working at least half the year; presumably these earners include some who work in sheltered work shops or some who work only a few hours per week.

As mentioned in Section 2, further evidence of the less stable employment patterns of the Supplementation and other low income groups is furnished by an analysis of their experiences with unemployment (out of work and looking for work) during the year. Table 24 distributes the income groups according to the number of stretches of unemployment during the year.

---

\* However it is possible for an individual with zero weeks of employment to be attached to the labour force in the sense of engaging in active job search throughout the year.

TABLE 24

DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INCOME GROUP  
AND NUMBER OF STRETCHES PRIMARY EARNER IS WITHOUT WORK  
AND LOOKING FOR WORK  
YFU's Canada 1973

<u>UNEMPLOYMENT</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
Zero Stretches	88	71	76	92
One Stretch	9	19	16	6
Two or More Stretches	<u>3</u>	<u>11</u>	<u>8</u>	<u>2</u>
	100	100	100	100

Once again, it is apparent that the Supplemen-  
 tation and support groups experience unemployment more  
 frequently than the Higher Income group.

The strong relationship between weeks worked and  
 income is not surprising in that the income groups have been  
 defined in terms of market income, of which the major  
 component is earnings. Some further insight is provided  
 when weeks of employment are examined in relationship to  
 such factors as family type and age.

The analysis of weeks worked by family type on the  
 basis of Table 25 yields some predictable results. At any

given income level, weeks worked are highest in the two-parent families, while unattached individuals and one-parent families exhibit substantially fewer weeks employed. Within each family type, it can be noted that the Supplementation group is less securely attached than the Higher Income group.

TABLE 25

PROPORTION OF PRIMARY EARNERS WORKING FULL YEAR  
BY TYPE OF FAMILY AND INCOME GROUP  
YFU's Canada 1973

<u>INCOME GROUP</u>	<u>FAMILY TYPE</u>			
	<u>Unattached</u> <u>Individuals</u>	<u>1-Parent</u> <u>Families</u>	<u>Couples</u>	<u>2-Parent</u> <u>Families</u>
	-----percentages-----			
Very Low Income	15	*---	*---	26
Support	24	16	35	49
Supplementation	27	39	53	68
Higher Income	76	75	87	90

\*--- Sample very small.

On the basis of the demographic information in Section 3, the less secure relationship of the Supplementation group to employment indicated by Table 23, can not be attributed to heavier concentrations of persons outside their peak earning years because the age composition of the Supplementation and Higher Income groups is quite similar. However, it is interesting to note that within these groups, age and stability of employment appear to be related quite differently. In Table 26, the Higher Income and Supplementation groups are compared in terms of weeks worked, for

selected age groups. In the Supplementation group, the incidence of full year employment declines at an earlier age and much more sharply than in the Higher Income group. Apparently the members of the Supplementation group find it significantly more difficult to secure and keep employment as their age increases.

TABLE 26

PROPORTION OF PRIMARY EARNERS WORKING FULL YEAR

BY AGE

YFU's Canada 1973

<u>INCOME GROUP</u>	<u>SELECTED AGE GROUPS</u>			
	20-44	45-54	55-59	60-64
	-----percentages-----			
Supplementation	63	64	44	44
Higher Income	88	88	85	77

The less stable attachment to employment exhibited by the Supplementation group does not, then, arise because they are primarily composed of family types or age groups prone to unstable employment. This pattern is, however, consistent with, and probably in part attributable to, earlier results which indicated that they have limited education, are somewhat over-represented in the Atlantic region (where labour markets tend to be weak) and also tend to reside in small centres and rural areas.

Determining more specifically the factors contributing to their unstable employment patterns is difficult in that the SCF did not directly question respondents as to why they had limited work experience during the year. However, it does provide data on the main activity of primary earners when not working.



TABLE 27

DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INCOME GROUP AND  
ACTIVITY OF PRIMARY EARNERS WHEN NOT WORKING  
YFU's Canada 1973

<u>ACTIVITY</u>	<u>VERY LOW INCOME</u>	<u>SUPPORT</u>	<u>SUPPLE- MENTATION</u>	<u>HIGHER INCOME</u>
	%	%	%	%
Unable to Work	14	4	2	---
Kept House	35	13	6	1
Went to School	15	14	7	2
Retired or Voluntarily Idle	8	8	6	3
Other	6	6	7	3
Not applicable	<u>22</u>	<u>55</u>	<u>72</u>	<u>90</u>
	100	100	100	100

The "not applicable" category rises steeply with income, reflecting, of course, increasing labour market attachment. It is interesting that (self-assessed) disabilities (i.e. "Unable to work") seem to be of almost no significance other than in the Very Low Income. No single activity emerges from the remaining responses as predominant. Rather, there appears to be significant incidence of all of the alternative activities in each income group.

The Special NHW Survey did directly question families in which the primary earner did not work the full year, as to the main reason for not working. The results are arrayed in Table 28.

TABLE 28

DISTRIBUTION OF LOW INCOME FAMILIES WITH CHILDREN  
BY MAIN REASON PRIMARY EARNER WORKED LESS FULL YEAR

<u>MAIN REASON FOR</u> <u>NOT WORKING</u>	<u>FAMILIES WITH INCOMES BELOW 10,000 WHOSE</u> <u>PRIMARY EARNER DID NOT WORK FULL YEAR</u>
	<u>YFU's Canada 1975</u>
	%
No Work Available	11
Work was Seasonal	15
Strike, Lock-out, Temporary Lay-off	6
Illness or Injury	24
Went to School	5
Retired	2
Homemaker	25
Other, Miscellaneous	<u>12</u>
TOTAL	100

Source: Special NHW Survey.

It is interesting to note that unavailability of employment (including seasonality), illness and injury, and homemaking duties were equally important and together accounted for 75% of the families in which the primary earner did not work the full year. It is also interesting that disabilities (i.e. illness or injury) appear considerably more important than the "Unable to work" responses in Table 27 would have suggested. Education, retirement and labour disputes were relatively minor factors

whose total incidence was roughly equivalent to that of miscellaneous factors not specifically listed in the question.

The special Survey also questioned low income families as to whether they had recurrent problems finding or holding jobs. The results for families with children are displayed in Table 29.

---

TABLE 29

PROPORTION OF FAMILIES WITH CHILDREN  
WITH SPECIAL RECURRENT PROBLEMS  
YFU's Canada 1975

<u>Special Problems</u>	<u>FAMILY INCOME</u>		
	<u>GROUP A</u> ( < \$5,000 )	<u>GROUP B</u> ( \$5,000-\$7,500 )	<u>GROUP C</u> ( \$7,500-10,000 )
	-----percentages-----		
Physical Handicaps	12	6	3
Major Health problems	20	9	3
Insufficient Skills	8	6	2
Child Care needs	14	7	1
Other	11	5	3
No special problems	57	75	91

---

Source: Special NHW Survey.

It can be noted that the extent to which the respondents viewed themselves as having "no special problems" rises sharply with increasing income. In group B, the group most closely resembling the Supplementation group, 75% of the families felt they had no special problems. Given the relatively small income differential between groups B

and C, it is somewhat surprising that the corresponding figure for group C was considerably higher (91%).

There appears to be a strong relationship between the incidence of major recurrent health problems and income. Furthermore, the importance of this factor, in combination with physical handicaps, at lower income levels is striking. It is rather interesting that "insufficient skills" was not a common response at any income level. However, since these recurrent problems are self-assessed, there may be some aversion to this response.

SUMMARY

This Report has attempted to develop an image of the working poor primarily on the basis of the Survey of Consumer Finances for 1973. The analysis has examined how family characteristics vary across income groups for family units with no member over 65. Four income groups, which take family size into account, have been defined on the basis of the family's market income to correspond to the following notions:

Very Low Income: negligible income from market sources.

Support: significant income from market sources, but sufficiently low that the family could qualify, in principle at least, for some assistance under typical social assistance programs.

Supplementation: significant market incomes in the range over which typical social assistance programs cease paying benefits.

Higher Income: incomes above the Supplementation group.

The Report has characterized these groups in terms of their incomes, demographic characteristics and labour market attachment. Although these characteristics have been primarily developed on the basis of 1973 data, comparisons between the 1971 and 1973 SCF's revealed strong stability



over time, suggesting that the results of this Report would be applicable in large measure to the current working poor.

The Supplementation group does correspond closely to the notion of the "working poor", in that its members have significant market incomes which are low relative to family needs and virtually no attachment to the current social assistance system. The Support group also contains many working poor families and has characteristics similar to the Supplementation group, although typically they are tempered by the lower incomes and corresponding lower work attachment of this group. The two working poor groups frequently differ significantly both from the Higher Income group, in which most Canadian families fall and from the Very Low Income group, in which the bulk of the traditional social assistance clientele would be found. The most significant results are summarized below.

#### INCOMES (Section I)

1. About 24% of the population in young Canadian families falls into one of the three lower income groups: 6% in the Very Low Income group; 9% in the Support group; and 9% in the Supplementation group. Thus, although exact quantification would require a more precise definition of the working poor than it has been possible to develop in this Report, it appears that approximately 10 to 15 percent of the Canadian population is in "working poor" families.
2. It is likely that any selected definition of the working poor would show this group to be most heavily represented as a proportion of the total population in the Atlantic provinces, and least heavily represented in Ontario, Alberta and British Columbia.

3. 94% of the Supplementation families and 79% of the Support families reported earnings as their major source of incomes, as compared with 98% in the Higher Income group and only 14% in the Very Low Income group. Thus, the great majority of working poor families rely principally on earnings.
4. Government transfers, other than social assistance, contribute to the incomes of families at every income level. However, the proportion of working poor families reporting income from Family Allowances and Unemployment Insurance was somewhat higher than the corresponding proportions for Higher Income and Very Low Income families.
5. Very few working poor families receive benefits from current social assistance programs.
6. When income from government transfers, including social assistance, is taken into account, the proportion of Canadian families in the three lower income groups falls but the proportion of the population who might be considered "working poor" remains relatively constant.
7. The proportion of working poor families living in rent-subsidized housing is probably less than 10%.
8. About 70% of the two-parent families in the Support and Supplementation groups had only one earner as compared to just under 50% in the Higher Income group. Furthermore, when the spouse of the primary earner of a working poor family does work, the employment is mainly

of a part-time/short-term nature. About 80% of spouses who did not work full time indicated that this was due to their homemaking duties.

9. Working poor families appear to experience considerably greater instability of income from month to month than Higher Income families.
10. On the basis of income data relating to 1972 and 1973, the working poor appear more likely to change status from year to year than to remain working poor. For two-parent families who were working poor in 1973, about 40% had been working poor in 1972, with the remainder nearly equally divided between upwardly mobile families from lower income categories and downwardly mobile families from the Higher Income group.
11. 74% of the families in the Supplementation group and 78% of the families in the Support group reported that they had no investment income, compared to 53% of the Higher Income group.

DEMOGRAPHIC. (Section II)

1. 89% of the population in the Supplementation group are in families with children; the corresponding figure for the Support group is 78%.
2. Lower income families in general, and particularly working poor families, tend to have more children than Higher Income families.

3. The primary earners in the Supplementation group have an age distribution very similar to that of the Higher Income group. This suggests that the working poor are not principally composed of families whose primary earners are "passing through" on their way to or from their peak earnings years.
4. Single parent families are mainly headed by females; when the head is male, the family is more likely to be in the Higher Income group.
5. The educational levels of the primary earners of the three lower income groups used in the Report are very similar and considerably below those of the Higher Income group. In general, education and income are closely related and the working poor are at the lower end of both scales.
6. 48% of the Supplementation group and 43% of the Support group reside in rural areas and population centres of less than 15,000 persons, compared to only 25% in the Higher Income group.
7. Supplementation families are as likely to be homeowners as higher income families (56% and 58% respectively). However, this reflects their heavy representation in small centres and rural areas in which the home ownership rate is high in every income group. In large centres, about 33% are homeowners compared to 50% of high income families. Support families are considerably less likely to be homeowners (41% overall; 17% in large centres).

LABOUR MARKET ATTACHMENT (Section III)

1. The working poor tend to be self-employed more frequently than the Higher Income group. While 16% of both the Support and Supplementation groups are self-employed, the corresponding figure for the Higher Income group is 6%.
2. The great majority of families in the working poor income ranges are attached to the labour market. In the Supplementation group, only 8% reported zero weeks worked, compared with 2% in the Higher Income group and 66% in the Very Low Income group. The corresponding figure for the Support group was 16%.
3. The employment of the working poor is less stable than that of the Higher Income group. 54% of the Supplementation group and 32% of the Support group worked the full year, compared to 84% of the Higher Income group.
4. In all income groups two-parent families exhibit a more stable attachment to employment than single-parent families or unattached individuals.
5. There is some evidence to suggest that members of the Supplementation group have more difficulty finding and keeping jobs as their age increases than their Higher Income counterparts.
6. When primary earners of low income families who did not work the full year were asked the main reason, unavailability of employment, illness and injury and



homemaking duties were equally common responses and together accounted for 75% of the reasons given.

7. When low income families with children were asked about recurrent problems in finding and keeping jobs, about 75% of the group corresponding most closely to the working poor indicated that they were unhampered by such problems. However, the total response exhibited a strong inverse relationship between income level and the incidence of major health problems or physical handicaps.





5. Certaines observations laissent supposer que les membres du groupe du groupe à revenus élevés à trouver et à garder un emploi quand ils vieillissent.
6. Les salaires principaux des familles économiquement faibles qui n'ont pas travaillé toute l'année ont donné comme motif principal le manque d'emploi, la maladie, les blessures ainsi que les travaux domestiques, dans 75% des réponses fournies.
7. Quant aux difficultés périodiques rencontrées par les familles (avec enfants) économiquement faibles pour trouver et garder un emploi, environ 75% des personnes du groupe qui se rapprochent le plus du groupe des travailleurs à faible revenu ont indiqué qu'ils n'étaient pas gênés par des difficultés de ce genre. Toutefois, les résultats globaux ont montré une forte tendance inverse entre le niveau de revenus et l'incidence de graves troubles de santé ainsi que de désavantage physiques.

## L'APPARTENANCE À LA POPULATION ACTIVE

élevés. Les familles du groupe du soutien sont beaucoup moins susceptibles d'être propriétaires (soit 41% au total et 17% dans les grands centres).

1. Le travailleur à faible revenu exerce plus souvent un emploi autonome, que dans le cas du groupe à revenus élevés. 16% des groupes du soutien et du supplément ont des emplois autonomes, tandis que le chiffre correspondant est de 6% dans le groupe à revenus élevés.

2. La grande majorité des familles dans les secteurs économiquement des travailleurs à faible revenu occupe un emploi. Dans le groupe du supplément, seulement 8% ont déclaré n'avoir fait aucune semaine de travail, comparativement à 2% dans le groupe à revenus élevés et 66% dans le groupe à revenus très bas. Le chiffre correspondant est de 16% dans le groupe du soutien.

3. L'activité du travailleur à faible revenu est beaucoup moins stable que celle du groupe à revenus élevés. 54% du groupe du supplément et 32% du groupe du soutien ont travaillé toute l'année, comparativement à 84% dans le groupe à revenus élevés.

4. Dans tous les groupes de revenus, les familles biparentales montrent une activité professionnelle beaucoup plus stable que les familles monoparentales ou les personnes seules.



supposer que les travailleurs ne se retrouvent pas principalement dans les familles dont les salaires principaux passent par une phase temporaire de bas revenus en route ou en suite à leurs meilleurs années de gains.

4. Les familles monoparentales ont surtout une femme pour chef; dans le cas contraire, la famille est plus susceptible de se trouver dans le groupe à revenus élevés.

5. Dans le présent rapport, le niveau d'instruction des salaires principaux des trois groupes à revenus modiques est sensiblement le même, mais très inférieur à celui du groupe à revenus élevés. En général, il y a un rapport très étroit entre l'instruction et le revenu et le travailleur à faible revenu se trouve au bas de l'échelle dans les deux cas.

6. 48% du groupe du supplément et 43% du groupe du soutien habitent des régions rurales et des agglomérations comprenant moins de 15 000 habitants, comparativement à seulement 25% dans le groupe à revenus élevés.

7. Le pourcentage de familles propriétaires est à peu près le même pour le groupe du supplément et le groupe à revenus élevés (56% et 58% respectivement). Toutefois, ce phénomène traduit leur grande concentration dans les petites agglomérations et les régions rurales où le nombre de propriétaires est élevé, quelque soit le groupe de revenus. Dans les grandes agglomérations urbaines, environ 33% des familles sont propriétaires, comparativement à 50% dans le cas des familles à revenu

# CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES

10. Compte tenu des données sur le revenu de 1972 et 1973, le travailleur à faible revenu semble plus susceptible de changer de situation d'une année à l'autre que de rester ce qu'il est. Pour les familles biparentales qui étaient travailleurs à faible revenu en 1973, environ 40% d'entre elles avaient été travailleurs à faible revenu en 1972, tandis que le reste était partagé presque également entre les familles des catégories à revenus modiques qui ont manifesté une mobilité ascendante, et celles du groupe à revenus élevés qui ont montré une mobilité descendante.
11. 74% des familles du groupe du supplément de 78% des familles du soutien ont déclaré n'avoir aucun revenu d'investissement, comparativement à 53% du groupe à revenus élevés.
1. 89% de l'ensemble du groupe du supplément sont constitués de familles avec des enfants, tandis que le chiffre correspondant pour le groupe du soutien est de 78%.
2. D'une façon générale, les familles à revenus modiques et surtout les travailleurs à faible revenu ont tendance à avoir plus d'enfants que les familles à revenus élevés.
3. Les salariés principaux dans le groupe du supplément accusent la même répartition selon l'âge que ceux du groupe à revenus élevés. Cette observation laisse

étaient plus élevé que le chiffre correspondant pour les familles à revenus très bas.

5. Très peu de travailleurs à faible revenu touchent des prestations en vertu des programmes courants d'assistance sociale.

6. Lorsqu'on tient compte du revenu provenant des transferts du gouvernement, y compris l'assistance sociale, le pourcentage de familles canadiennes dans les trois groupes à revenus modiques baisse, mais le pourcentage de gens qui peuvent être considérés comme étant des "travailleurs à faible revenu" demeure relativement stable.

7. Le pourcentage des travailleurs à faible revenu qui demeurent dans des logements à loyers subventionnés, représente probablement moins de 10%.

8. Environ 70% des familles biparentales dans les groupes à revenus élevés. De plus, lorsque le conjoint du soutien principal, dans une famille de travailleurs à faible revenu, travaille également, il le fait à temps partiel et à court terme. Près de 80% des conjoints qui n'ont pas travaillé à plein temps ont déclaré que leurs occupations domestiques en étaient la cause.

9. Les travailleurs à faible revenu connaissent une instabilité de revenu beaucoup plus marquée d'un mois à l'autre, que les familles à revenus élevés.

1. Environ 24% de la population des jeunes familles canadiennes se situe dans l'un des trois groupes de revenus inférieurs: 6% dans le groupe à revenu très bas; 9% dans le groupe du soutien et 9% dans le groupe du supplément. Ainsi, bien qu'un calcul exact eût exigé une définition plus précise du travailleur à faible revenu que nous avons présentée dans ce Rapport, il demeure qu'environ 10% à 15% des familles canadiennes comprennent des "travailleurs à faible revenu".
2. Il est probable que n'importe quelle définition du travailleur à faible revenu permettrait de constater que ce groupe représente un pourcentage particulière-ment élevé de la population globale des provinces Atlantiques et moins important en Ontario, en Alberta et en Colombie-Britannique.
3. 94% des familles à supplément et 79% des familles du groupe du soutien ont déclaré les gains comme leurs principales sources de revenus, comparativement à 98% dans le groupe à revenus élevés et seulement 14% dans le groupe à revenus très bas. Ainsi, la grande majorité des travailleurs à faible revenu dépendent surtout de leurs gains.
4. Les paiements de transfert du gouvernement, autres que l'assistance sociale, contribuent aux revenus des familles dans chaque niveau de revenu. Cependant, le pourcentage des travailleurs à faible revenus qui ont déclaré des revenus provenant des allocations familiales et des prestations d'assurance-chômage

Le Rapport a identifié ces groupes en fonction du revenu, des caractéristiques démographiques et de l'appartenance à la population active. Rien que ces caractéristiques aient été établies principalement en tenant compte des données de 1973, les comparaisons de l'EFC entre 1971 et 1973 ont révélé une stabilité marquée dans le temps, ce qui laisse supposer que les résultats du présent Rapport seraient applicables dans une large mesure à la situation actuelle du travailleur à faible revenu.

Le groupe du supplément correspond en gros à la catégorie des "travailleurs à faible revenu", car ces membres touchent un revenu courant non négligeable, mais faible compte tenu de leurs obligations familiales et du fait qu'ils ne dépendent pratiquement pas du régime actuel de l'assistance sociale. Le groupe du soutien comprend également un bon nombre de travailleurs à faible revenu et il ressemble, dans une certaine mesure, au groupe du supplément, bien que les caractéristiques sont moins prononcées à cause des revenus plus faibles et du phénomène correspondant d'une plus courte durée d'emploi. Les deux groupes de travailleurs à faible revenu diffèrent souvent sensiblement du groupe à revenus élevés, dans lequel se trouvent la plupart des familles canadiennes, et du groupe à revenu très bas où l'on retrouve la masse de la clientèle authentique de l'assistance sociale. Les résultats les plus importants sont résumés ci-dessous.



Nous avons tenté, dans ce Rapport, de tracer l'image du travailleur à faible revenu en nous fondant principalement sur les renseignements recueillis durant l'Enquête sur les finances des consommateurs en 1973. L'analyse a montré comment les caractéristiques varient d'un groupe de revenus à l'autre dans le cas des familles dont aucun membre n'est âgé de plus de 65 ans. Quatre groupes de revenus où les dimensions de la famille ont été prises en considération ont été définis en fonction d'un revenu familial courant afin de correspondre aux notions suivantes:

Revenu très bas: revenus de sources courantes négligeables.

Soutien: des revenus provenant des sources courantes, mais qui sont tels que la famille ne peut généralement recevoir des prestations en vertu des programmes habituels d'assistance sociale.

Supplément: des revenus provenant de sources courantes de revenus, dans une catégorie dans laquelle les prestations versées ne permet par les programmes habituels d'assistance sociale ne sont plus accordées.

Revenu élevé: revenu supérieur à celui du groupe du supplément.

On peut observer que le nombre de familles qui estime qu'elles n'ont "aucune difficulté particulière" augmente brusquement à mesure que le revenu devient plus élevé. Dans le groupe B, soit le groupe qui ressemble le plus au groupe du supplément, 75% des familles ont estimé qu'elles n'avaient aucune difficulté particulière. Compte tenu de la différence relativement faible de revenu entre les groupes B et C, il est plutôt surprenant que le chiffre correspondant pour le groupe C soit considérablement plus élevé (91%).

Il existe un rapport étroit entre l'incidence des troubles récidivants de santé et le revenu. De plus, l'importance de ce facteur et aussi les invalidités physiques sont considérables dans les familles à revenus modiques. Il est intéressant de noter que "manque de compétence" n'étaient pas une réponse très répandue, quel que soit le niveau de revenu. Cependant, étant donné que ces difficultés périodiques sont auto-évaluées, cette observation peut refléter une aversion pour la réponse sus-mentionnée.

également intéressant de noter que l'incapacité, due soit à la maladie ou aux blessures, semble considérablement plus important qu'on ne l'aurait cru d'après les réponses "inapte au travail" figurant au tableau 27. La formation, la retraite et les conflits de travail étaient des facteurs relativement mineurs dont l'incidence globale se résumait généralement à facteurs divers non explicités dans la question.

Durant l'enquête spéciale, on a également demandé aux familles à faible revenu si elles avaient périodiquement des difficultés à trouver et à garder un emploi. Le tableau 29 donne les résultats pour les familles avec enfants.

TABLEAU 29  
POURCENTAGE DES FAMILLES AVEC ENFANTS AYANT  
PÉRIODIQUEMENT DES DIFFICULTÉS PARTICULIÈRES  
JF Canadiennes, 1975

REVENU FAMILIAL.

Difficultés		Particulières		-----pourcentages-----	
Moins	De \$5000	De \$7500	à \$10,000		
	de \$5,000	à \$7500	à \$10,000		
Invalidités physiques	12	6	3		
Problèmes de santé					
importants	20	9	3		
Manque de compétence	8	6	2		
Manque de facilités pour					
garder les enfants	14	7	1		
Autres problèmes pé-					
riodiques	11	5	3		
Aucune difficulté					
particulière	57	75	91		

-----pourcentages-----

Source: Enquête spéciale de SNBS.

TABLEAU 28

RÉPARTITION DES FAMILLES À FAIBLE REVENU AVEC ENFANTS  
SELON LA JUSTIFICATION INVOQUÉE PAR LE SOUTIEN  
PRINCIPAL POUR UNE ANNÉE INCOMPLÈTE DE TRAVAIL.

FAMILLES À REVENU INFÉRIEUR À  
10,000 DOLLARS DONT LE SOUTIEN  
PRINCIPAL N'A PAS TRAVAILLÉ  
DURANT TOUTE L'ANNÉE.

JF Canadiennes, 1975.

MOTIF PREMIER JUSTIFIANT LE CHÔMAGE	
Aucun travail disponible	11
Travail saisonnier	15
Grève, lock-out, mise à pied temporaire	6
Maladie ou blessure	24
Etudes	5
Retraite	2
Ménagère	25
Autres, divers	12
TOTAL	100

Source: Enquête spéciale de SNBS.

Il est intéressant de noter que le manque d'emploi  
(Y compris les emplois saisonniers), la maladie et les  
blessures, ainsi que les travaux ménagers, étaient également  
importants et, ensemble ils représentent 75% des motifs  
invoqués par les familles dans lesquelles le soutien  
principal n'a pas travaillé pendant toute l'année. Il est

TABLEAU 27

RÉPARTITION DES FAMILLES PAR GROUPE DE REVENU ET  
ACTIVITÉ PAR SOUTIENS PRINCIPAUX EN NON-ACTIVITÉ

JF Canadiennes, 1973

ACTIVITÉ	REVENUS TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS ÉLEVÉS
%	%	%	%	%
Inapte au travail	14	4	2	---
Soins ménagers	35	13	6	1
Étudiants	15	14	7	2
Retraités ou oisifs	8	8	6	3
Autre	6	6	7	3
Sans objet	22	55	72	90
	100	100	100	100

Lors de son enquête spéciale, SNBS a demandé directement aux familles dans lesquelles le soutien principal n'a pas travaillé durant une année complète, la raison primordiale de cette situation. Les résultats figurent au tableau 28.



La stabilité moins grande du travail dans le groupe du supplément ne résulte pas du fait que les catégories de familles qui en font partie, ou leurs groupes d'âges, les prédisposent à occuper des emplois non permanents. Cependant, cette constatation est conforme aux résultats antérieurs qui indiquent que cette situation est en partie imputable au fait que ces familles ont très peu d'instruction; elles sont par ailleurs surreprésentées dans la région Atlantique où il y a peu de main-d'oeuvre, et elles ont tendance à demeurer dans les régions rurales et dans les petits centres.

Il est difficile de déterminer avec plus de précision les facteurs qui contribuent à cette instabilité de l'emploi, car l'EFC n'a pas demandé directement aux intéressés pourquoi ils avaient peu travaillé durant l'année. Toutefois, l'EFC fournit des données sur l'occupation première des soutiens principaux lorsque ces dernier étaient sans travail.

On constate que la catégorie "sans objet" s'accroît brusquement avec le revenu, ce qui reflète évidemment un taux d'activité plus élevé. Il est intéressant de noter que l'incapacité auto-évaluée, (soit l'incapacité au travail), semble avoir une importance négligeable ailleurs que dans le groupe à faible revenu. On n'a relevé aucune activité particulière dans le reste des réponses. On observe plutôt dans chaque groupe de revenu une incidence importante de toutes les activités secondaires.



L'analyse du nombre de semaines de travail par catégorie de familles, (voir tableau 25) donne des conclusions prévisibles. Quel que soit le niveau de revenu, c'est dans les familles biparentales que le nombre de semaines de travail est le plus élevé, tandis que les personnes seules et les familles monoparentales présentent un taux d'activité nettement moindre. Dans chaque catégorie de familles, on peut noter que la stabilité d'emploi du groupe du supplément est moins grand que celle du groupe à revenus élevés.

TABEAU 25

POURCENTAGE DE SOUTIENS PRINCIPAUX TRAVAILLANT  
TOUTE L'ANNÉE SELON LA CATÉGORIE DE FAMILLES ET  
LE GROUPE DE REVENUS  
JF Canadiennes, 1973

GROUPE DE REVENUS		CATÉGORIE DE FAMILLES			
		Personnes seules	Familles monoparentales	Couples	Familles biparentales
		%	%	%	%
Revenu	très bas	15	*---	*---	26
	Soutien	24	16	35	49
	Supplément	27	39	53	68
	Revenu élevé	76	75	87	90

\* --- Très petit échantillon.

TABLÉAU 24

RÉPARTITION DES FAMILLES PAR GROUPE DE REVENUS ET  
PAR NOMBRE DE PÉRIODES DURANT LESQUELLES LE SOUTIEN  
PRINCIPAL EST SANS TRAVAIL ET SE CHERCHE UN EMPLOI  
JF Canadiennes, 1973

CHÔMAGE	REVENUS	TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS
	%	%	%	%	%
Aucune période	88	71	76	92	
Une période	9	19	16	6	
Deux périodes ou plus	3	11	8	2	
	100	100	100	100	100

Une fois de plus, on voit que les éléments des groupes du supplément et du soutien sont plus souvent en chômage que ceux du groupe à revenus élevés.

Le rapport étroit qui existe entre le nombre de semaines de travail et le groupe de revenus ne surprend aucunement du fait que les groupes de revenus ont été définis en fonction du revenu normal, composé principalement de gains. Ce lien devient plus clair encore quand on examine l'indice du taux d'activité par rapport à des facteurs comme l'âge et la catégorie des familles.

le soutien principal a travaillé toute l'année dans une proportion de 84%, tandis que le chiffre correspondant s'établit à 54% pour le groupe du supplément. Parmi les personnes qui ont travaillé, 38% de celles qui appartiennent au groupe du supplément l'ont fait pendant moins de douze mois, comparativement à seulement 14% dans le groupe à revenus élevés.

Quant à la masse des unités à faible revenu (66%), le taux d'activité semble inexistant.\* De fait, on s'étonne quelque peu de constater que, dans 15% des JF à faible revenu, le soutien principal indique également avoir travaillé au moins la moitié de l'année; on présume que ce groupe comprend certains travailleurs employés dans des ateliers protégés ou d'autres qui ne travaillent que quelques heures par semaine.

Comme l'indique la section 2, on observe encore mieux les habitudes d'emploi moins stables du groupe du supplément et d'autres groupes à faible revenu en analysant leurs périodes de chômage (qu'ils soient sans travail ou à la recherche d'un emploi) pendant l'année. Le tableau 24 indique la répartition des groupes de revenus d'après le nombre de périodes de chômage au cours de l'année.

---

\* Cependant, il est possible de considérer un particulier, qui n'a eu aucune semaine de travail durant l'année, comme faisant partie de la main-d'oeuvre parce qu'il a cherché activement un emploi pendant toute l'année.



2) Habitudes de travail

Nous avons déjà signalé que les travailleurs économiquement faibles tirent leur revenu principalement de la main-d'oeuvre. Le tableau 23 donne une répartition plus détaillée de l'emploi selon les différents groupes de revenus en 1973.

TABEAU 23

RÉPARTITION DES FAMILLES SELON LE GROUPE DE REVENUS ET LE NOMBRE DE SEMAINES DE TRAVAIL ANNUEL DU SOUTIEN PRINCIPAL JF Canadiennes, 1973

REVENUS	REVENU				Semaines de travail			
	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	ÉLEVÉS	TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	ÉLEVÉS	TRÈS BAS
50 et plus	15	32	54	84	11	2	1	2
De 26 à 49	3	19	24	11	2	11	2	1
De 14 à 25	5	22	11	2	1	11	2	1
De 1 à 13	10	11	3	1	1	3	1	1
Zéro	66	16	8	2	1	16	8	2
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100

On voit clairement que le groupe du supplément montre une durée d'emploi considérable. Le soutien principal des unités admissibles au supplément n'avait pas travaillé seulement dans une proportion de 8%, taux qui se compare assez bien à celui du groupe à revenus élevés, pour lequel le chiffre correspondant s'établit à 2%. Toutefois, si l'on en juge par les analyses précédentes sur la stabilité du revenu, le taux d'activité de ce groupe est moins stable et moins sûr. Dans le groupe à revenus élevés,

dans 35% des cas, et au soutien, dans 39% des cas. Toutefois, on peut s'interroger sur cette constatation en raison du fait qu'il est difficile d'évaluer si les faibles revenus déclarés par les unités autonomes sont "réels", ou simplement le résultat d'une comptabilité judiciaire. Il est regrettable qu'on ne dispose d'aucune source portant principalement sur ce point; cependant, l'EFC montre effectivement que le fermier représente environ 12% du groupe admissible au supplément, soit une proportion beaucoup plus importante que dans le groupe à revenus élevés, ou le chiffre correspondant s'établit à 4%.

TABEAU 22

RÉPARTITION DES GROUPES DE REVENUS SELON LA CATÉGORIE  
D'EMPLOI DU SOUTIEN PRINCIPAL  
JF Canadiennes, 1973

CATÉGORIE	REVENUS	TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS ÉLEVÉS
Salarié	31	55	67	83	%
Autonome	6	16	16	6	
Sans emploi ou non-actif	63	29	17	11	
	100	100	100	100	100

\* Au moment de l'enquête.

#### SECTION IV

#### 4. L'APPARTENANCE DE LA POPULATION ACTIVE

Dans l'introduction du présent Rapport, nous avons souligné qu'un emploi régulier constitue l'élément essentiel de la définition généralement admise du "travailleur à faible revenu". Plusieurs aspects de l'analyse que nous avons effectuée jusqu'à présent amènent à supposer que le groupe du supplément et, à un degré moindre, le groupe du soutien, présentent cette caractéristique. Par exemple, l'analyse des sources de revenus a révélé que ces groupes comptent très largement sur leurs gains comme leur principale source de revenus. D'autres résultats ont indiqué une variation mensuelle de ces gains avec une beaucoup plus grande fréquence que dans le groupe à revenus élevés. Cependant, la durée d'emploi s'est révélée un "sous-produit" des consultations en vue d'étudier les autres caractéristiques du travailleur à faible revenu. La présente section porte principalement sur la durée d'emploi et examine les renseignements concernant le genre d'emploi et les habitudes de travail du travailleur à faible revenu.

##### 1) Nature du travail

Le tableau 22 illustre certaines données relatives à la catégorie d'emploi du soutien principal des JF dans chaque groupe de revenus.

On note une nette différence entre le groupe du supplément et le groupe à revenus élevés. Dans 6% seulement des JF à revenus élevés, le soutien principal travaille à son compte, tandis que ce chiffre passe à 16% pour le groupe admissible au supplément. Le travail autonome prend une importance particulière dans les Prairies, surtout en Saskatchewan où il justifie l'admissibilité au supplément

Cependant, dans le cas des villes de 100,000 habitants ou plus, l'incidence des propriétaires du groupe du supplément tombe à 33% comparativement à 50% dans le groupe à revenus élevés. On doit noter également qu'aucune donnée n'existe concernant la valeur ou la qualité du domicile selon les divers groupes de revenus.

TABLEAU 21

INCIDENCE DE LA PROPRIÉTÉ DOMICILIAIRE PAR GROUPE  
DE REVENUS ET CENTRE DE POPULATION  
JF Canadiennes, 1973

CENTRE DE	REVENUS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS
POPULATION	TRES BAS			ELEVES
-----pourcentages-----				
100,000 ou plus	11	17	33	50
De 30,000 à 100,000	13	22	44	62
De 15,000 à 30,000	19	26	60	60
à 1,000 de 15,000	35	57	60	65
Rural	50	74	82	80
Moyenne de l'ensemble des centres	23	41	56	58

D'après cette "moyenne", il semble que la proportion des propriétaires est à peu près la même pour le groupe admissible au supplément (56%) que pour le groupe à revenu élevé (58%). Toutefois, il est important de noter que ce phénomène traduit, en grande partie, l'urbanisation plus faible du groupe du supplément. Pour tous les groupes de revenus, le nombre de propriétaires s'élève brusquement lorsque l'importance du centre de population diminue. Pour ce qui est des régions rurales et des petits centres, le nombre de propriétaires est similaire dans le groupe du supplément et celui du groupe à revenu élevé (de 60 à 80%).



TABEAU 20

RÉPARTITION DES FAMILLES PAR CENTRE DE POPULATION

DIMENSION	REVENUS	TRES BAS	SOUTIEN	SUPPLEMENT	REVENUS ELEVES
	%	%	%	%	%
100,000	49	41	38	58	
ou plus					
De 30,000	8	8	8	10	
à 100,000					
De 15,000	8	7	6	7	
à 30,000					
De 1,000	12	11	14	10	
à 15,000					
Moins de					
1,000 et	23	32	34	15	
rural					
TOTAL	100	100	100	100	100

7) Propriété domiciliaire

Le tableau 21 reproduit les données de l'EFC sur la propriété domiciliaire par groupe de revenus et l'importance du lieu de résidence.

Les éléments des trois groupes à revenus modiques présentent entre eux de nombreuses similitudes et sont beaucoup moins scolarisés que ceux du groupe à revenus élevés. De fait, l'écart entre les groupes à revenus modiques et à revenus élevés s'est révélé si important qu'un calcul spécial a été conçu pour décomposer ce dernier en plusieurs sous-groupes correspondant au niveau croissant du revenu familial. Comme il fallait s'y attendre, les sous-groupes voisins du groupe du supplément possèdent une scolarité quère plus élevée que celui-ci; le sous-groupe suivant est un peu plus scolarisé, et ainsi de suite.

Pour tous les groupes, la scolarité et le revenu sont en général étroitement liés et le groupe admissible au supplément se situe au bas des deux échelles.

#### 6) Importance du lieu de résidence

Le tableau 20 donne la dimension du lieu de résidence des familles selon les divers groupes de revenus. On note très rapidement que l'une des caractéristiques qui distingue le travailleur à faible revenu du reste de la population est sa tendance à demeurer dans les petites villes et dans les régions rurales. Alors que le tiers des familles du groupe du soutien et du supplément habitent les régions rurales ou les centres ruraux de moins de 1,000 habitants, le chiffre correspondant pour le groupe à revenus élevés est seulement de 15%.

susceptibles de se trouver dans le groupe à revenus élevés.

5) Scolarité du soutien principal

Dans le tableau 19, les JF de chaque groupe de revenus sont répartis selon la scolarité du soutien principal.

TABLÉAU 19

RÉPARTITION DES FAMILLES SELON LE GROUPE DE REVENUS  
ET LA SCOLARITÉ DU SOUTIEN PRINCIPAL  
JF Canadiennes, 1973

SCOLARITÉ	REVENUS TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS ÉLEVÉS
Jusqu'à la	%	%	%	%
8e année	46	39	42	20
Formation secondaire incomplète	31	29	32	29
Formation secondaire complète	9	14	14	22
Formation post-secondaire	7	9	6	13
Formation universitaire	7	9	6	15
TOTAL	100	100	100	100

4) Sexe du soutien principal

Dans l'EFC, on considère le conjoint masculin comme soutien principal, à la fois pour les couples et pour les familles biparentales. Pour les familles monoparentales certains résultats figurent au tableau 18.

TABLEAU 18

RÉPARTITION DES CHEFS DE FAMILLES MONOPARENTALES  
PAR SEXE ET GROUPE DE REVENUS  
JF Canadiennes, 1973

GROUPE A	GROUPE B	
	FAIBLES REVENUS	HAUTS REVENUS
	% ÉLEVÉS	% TOTAL

a) Familles monoparentales:

Chefs féminins	60	40	100
Chefs masculins	19	81	100

b) Personnes seules:

Femmes	56	44	100
Hommes	44	56	100

Pour les deux catégories de familles dirigées par un chef, le tableau 18 révèle que le revenu des femmes est inférieur à celui des hommes du même groupe. Le chef est une femme dans la plupart des familles monoparentales (l'EFC indique 86%), mais lorsque le chef est un homme, la famille a plus de chances de se trouver dans le groupe à revenus élevés. Les personnes seules sont réparties plus également selon le sexe, mais là encore, les hommes sont plus

3) Age du soutien principal

Le tableau 17 établit la répartition selon l'âge du soutien principal pour chaque catégorie de revenus.

TABLÉAU 17

RÉPARTITION DES FAMILLES PAR GROUPE DE REVENUS  
ET SELON L'ÂGE DU SOUTIEN PRINCIPAL  
JF Canadiennes, 1973

REVENUS	TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS
ÂGE				
ans	%	%	%	%
moins de 20	14	9	3	1
de 20 à 24	11	18	13	11
de 25 à 44	30	36	49	52
de 45 à 54	17	18	20	21
de 55 à 59	11	8	8	8
de 60 à 64	17	12	8	7
TOTAL	100	100	100	100

La tendance révélée par le groupe du supplément présente une similitude réelle avec le groupe à revenus élevés, bien que les personnes de moins de 24 ans et de plus de 60 ans y soient davantage représentées. Cette observation contraste fortement avec le groupe à faible revenu dans lequel les familles plus jeunes et les familles plus âgées sont fortement représentées. Ces conclusions supposent que le groupe du supplément n'est pas formé de familles qui connaissent leurs meilleures années de gains, de familles "en voie d'y parvenir", ou de familles qui les ont dépassées.



TABLEAU 16

DIMENSION DES FAMILLES AVEC ENFANTS PAR GROUPES DE REVENUS

JF Canadiennes, 1973				
FAMILLES AVEC REVENUS	TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS ÉLEVÉS
ENFANTS				
Nombre	d'enfants	par famille	Pourcentage	des familles
				de quatre
				enfants ou plus
	2.7	3.0	3.1	2.3
	25%	30%	32%	15%

Pour évaluer dans quelle mesure la présence des enfants explique la "pauvreté" des familles à faibles revenus, on a étudié ces familles afin de déterminer la fréquence des cas dans lesquels le revenu familial serait suffisant pour classer le ou les parents dans la catégorie à revenus élevés. Les résultats ont révélé que seulement 7% de la population appartenant au groupe du supplément vivent dans des familles dont le revenu serait insuffisant pour classer le ou les parents sans enfants dans le groupe à revenu élevé, tandis que le chiffre correspondant pour le groupe du soutien était de 69%. Ainsi, dans le groupe du supplément (tel que défini), la présence des enfants explique fortement la situation défavorisée de la famille du point de vue financier. Cependant, dans le groupe du soutien, les revenus sont généralement faibles, quels que soient les critères utilisés (c'est-à-dire pas seulement faibles en regard des obligations familiales).

Il est évident que les personnes seules et les familles monoparentales sont fortement représentées dans le groupe à revenus très bas, tandis que les couples et les familles biparentales y sont sous-représentées. Ces conclusions s'appliquent également au groupe du soutien, mais la tendance y est un peu moins marquée.

Le groupe du soutien est dominé par les familles biparentales; en réalité, elles sont plutôt surreprésentées dans ce groupe, compte tenu de leur importance relative dans la population globale. Ensemble, les familles monoparentales et biparentales représentent 89% du groupe du soutien.

## 2) Dimension de la famille

Le tableau 16 donne le nombre moyen d'enfants par famille (monoparentale et biparentale) dans chaque catégorie de revenus et le pourcentage des familles ayant quatre enfants ou plus.

Il est évident que dans les catégories de familles, celles qui se trouvent dans les groupes à faibles revenus ont sensiblement un plus grand nombre d'enfants que les familles à revenus élevés. Cette observation n'est pas surprenante, puisque notre système de classement des groupes de revenus tient déjà compte des dimensions de la famille.

On peut voir que les personnes seules et les familles monoparentales se retrouvent surtout dans les groupes à revenus modiques. En effet, car les familles monoparentales, dont la proportion est de 54%, soit environ 60% de la population dans la catégorie de familles, se trouvent dans les trois groupes de revenus les plus faibles et la plupart d'entre elles font partie du groupe du soutien et du groupe à revenus très bas.

Le tableau 15 donne la répartition de la population de JF selon la catégorie de familles au sein de chaque groupe de revenus.

TABLEAU 15

RÉPARTITION DE LA POPULATION SELON LE GROUPE DE REVENU  
ET LA CATÉGORIE DE LA FAMILLE  
JF Canadiennes, 1973

REVENUS	SOUTIEN	SUPPLÉ- MENT	REVENUS ÉLEVÉS	TOTAL
%	%	%	%	%
Personnes	14	6	8	9
seules				
Couples	5	5	12	11
(sans enfants)				
Familles	33	5	3	6
monoparentales				
Familles	33	64	77	74
biparentales				
TOTAL	100	100	100	100

### SECTION III

### 3. CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES.

Outre l'analyse des revenus des travailleurs économiquement faibles, la section précédente renferme des renseignements "démographiques" fondamentaux sur le nombre et la province de résidence des travailleurs à faible revenu. La partie suivante fournit des renseignements démographiques plus détaillés, analyse la catégorie et la dimension de la famille, l'âge, le sexe et le degré de scolarité du soutien principal, ainsi que l'importance du lieu de résidence.

#### a) Catégorie de familles

Le tableau 14 établit la répartition des JF en fonction des niveaux des revenus pour chacune des quatre catégories de familles principales.

TABLEAU 14  
RÉPARTITION DES JF SELON LA CATÉGORIE DE FAMILLES  
ET LE GROUPE DE REVENUS EN 1973  
(Comparaison entre familles de mêmes catégories)

Personnes	seules	Couples	Familles mono-	parentales	Familles	biparentales	Toutes les	familles
REVENU	TRES BAS	SOUTIEN	SUPPLÉ- MENT	REVENUS ÉLEVÉS	TOTAL			
%	%	%	%	%	%			
19	13	6	4	87	100			
62	6	6	7	46	100			
29	18	7	9	82	100			
3	6	4	7	75	100			

biparentales semblent un peu plus stables dans le groupe du supplément que les familles monoparentales ou les personnes seules. Pour les familles biparentales classées dans le groupe du supplément en 1973, la mobilité ascendante, à partir du groupe à revenus très bas et du groupe du soutien, était à peu près égale à la mobilité descendante des familles du groupe à revenus élevés, et ces familles représentent environ 60% du groupe du supplément.



groupes du soutien et à revenus très bas en 1973, 56.7% se trouvaient dans ces mêmes groupes en 1972, tandis que le chiffre correspondant pour le groupe à revenus élevés était de 91.2%. Compte tenu du groupe du supplément en 1973, on observe qu'une légère majorité se trouvait dans d'autres groupes de revenus en 1972, avec un nombre à peu près équivalent de familles provenant du groupe à revenus très bas et du groupe du soutien et des familles qui ont quitté le groupe à revenus élevés.

Les résultats pour les familles monoparentales indiquent une mobilité ascendante beaucoup moins marquée à partir du groupe à revenus très bas et du groupe de soutien, une mobilité ascendante analogue à partir du groupe du supplément, une mobilité de supplément ainsi qu'une mobilité descendante légèrement plus marquée à partir du groupe à revenus élevés. Comparativement aux familles biparentales, les familles monoparentales semblent rester plus souvent dans les groupes à revenus très bas et ont moins tendance à rester dans le groupe du supplément. Pour les personnes seules, l'incidence de la mobilité ascendante était plus prononcée, particulièrement dans le groupe du supplément, ce qui reflète probablement la proportion élevée de jeunes dans ce groupe, mais on a noté également une mobilité descendante comparable à celle que l'on retrouve dans les familles monoparentales et biparentales.

Bien que les données portent seulement sur deux ans, les tendances observées laissent supposer que l'ensemble des travailleurs à faible revenu ne reste pas dans cette situation d'une année à l'autre. Dans chaque catégorie de familles, plus de la moitié des familles a vu sa situation changer de 1972 à 1973. Les familles

Ainsi, examinant la colonne médiane (groupe de revenus de 1972: supplément) du tableau 13 a) pour les familles biparentales ayant des revenus dans le groupe du supplément en 1972, 45.4% d'entre elles sont passées dans le groupe à revenus élevés en 1973, tandis que 42.7% sont demeurées dans le groupe du supplément et 11.9% sont descendues dans les groupes du soutien ou des revenus très bas en 1973. Environ la moitié des familles (48.1%) classées dans les groupes du soutien et des revenus très bas en 1972 sont demeurées dans ces groupes en 1973, tandis que celles qui ont amélioré leur situation en 1973 étaient presque également partagées entre le groupe du supplément (24.5%) et le groupe à revenus élevés (27.3%). Compte tenu de notre définition du groupe à revenus élevés (soit une catégorie à intervalle variable qui commence à des niveaux de revenus très modestes), il n'est pas surprenant que la plupart des familles (96.2%) soient demeurées dans ce groupe d'une année à l'autre, mais il est important de noter qu'une certaine mobilité descendante dans le groupe du supplément (2.9%) ainsi que dans les groupes du soutien et à revenus très bas (1%). D'une manière générale, le tableau 13.a indique une forte mobilité ascendante des familles à revenus modiques, de 1972 à 1973.

Le tableau 13.b montre les implications de ces transitions dans la composition des groupes de revenus en 1973. Examinant la colonne médiane (ou de revenus de 1973: supplément), nous remarquons que 22.4% des familles du groupe du supplément en 1973 se trouvaient soit dans le groupe à revenus très bas ou dans le groupe du soutien durant l'année précédente; 43% se trouvaient dans le groupe du supplément; 27% étaient dans le groupe à revenus élevés et 7.5% n'avaient pas rempli de déclaration d'impôt sur le revenu. En ce qui concerne les familles classées dans les

les familles dans chaque groupe de revenus de 1973 en fonction de leur "niveau de revenu d'origine" en 1972.

TABLÉAU 13

REVENU DE TRANSITION DE 1972 À 1973 DES FAMILLES  
BIPARENTALES (conjoints imposés comme mariés)  
JF Canadiennes, 1973

(a) "Mobilité" en 1973 des familles examinées en 1972

Groupe de revenus en 1972	Groupe de revenus en 1973	REVENU TRÈS SUPPLÉ-	BAS/SOUTIEN	MENT	ÉLEVÉS	TOTAL
---------------------------	---------------------------	---------------------	-------------	------	--------	-------

Revenus très bas/soutien	48.1%	24.5%	27.3%	100%
Supplément	11.9%	42.7%	45.4%	100%
Revenus élevés	1.0%	2.9%	96.2%	100%

(b) "Revenu d'origine" en 1972 des familles étudiées en 1973.

Revenus très bas/soutien	56.7%	22.4%	2.6%
Supplément	15.4%	43.0%	4.7%
Revenus élevés	12.4%	27.0%	91.2%
Aucune déclaration d'impôt	15.5%	7.5%	1.6%
Total	100%	100%	100%

Source: Compilé par le MRN d'après les directives de SNBS.

total, mais il ne peut et ne saurait l'éliminer complètement, car l'assurance-chômage remplace seulement les deux tiers des gains assurables. Ainsi, les données obtenues montrent que les revenus du travailleur économiquement faible sont beaucoup moins stables mensuellement, que ceux des familles à revenus élevés.

Certes, l'examen de la stabilité du revenu d'une année à l'autre ne pouvait se faire en se fondant sur les données de l'EFC, lesquelles ont seulement tenu compte du revenu annuel de 1973. Aussi, on a procédé à une "analyse de transition" en utilisant les données d'imposition sur le revenu de 1972 et 1973 afin de déterminer dans quelle mesure la situation financière des familles a fluctué entre les groupes de revenus, de 1972 à 1973. Les seuls d'exclusion des groupes de revenus ont été modifiés en raison des changements inflationnistes. Le genre de revenu utilisé était le "revenu net", défini dans le système d'imposition, lequel comprend le Régime enregistré d'épargne-retraite et autres catégories de déductions d'épargne, ainsi que de nombreuses déductions d'entreprise pour les personnes travaillant à leur compte. Etant donné qu'on ne pouvait déterminer le revenu familial dans le cas des familles ayant deux contributeurs ou plus, l'analyse ne comprend que les personnes seules, les familles monoparentales et les familles biparentales dont les conjoints sont imposés comme mariés (c'est-à-dire les familles dont le conjoint n'a pas de revenus imposables).

Le tableau 13 reproduit les résultats de l'analyse de transition pour les familles biparentales (conjoints imposés comme mariés). La partie a) du tableau répartit les familles dans chaque groupe de revenus de 1972 en fonction de leur "mobilité" en 1973. La partie b) du tableau répartit

Des résultats analogues sont obtenus lorsque les groupes sont comparés en fonction du nombre total de semaines de chômage (personnes sans travail et cherchant un emploi) et le nombre de périodes de chômage du principal salarié. Selon ces deux critères, les groupes à revenus modiques présentent une instabilité d'emploi plus marquée, et par conséquent, de gains, que le groupe à revenus élevés. L'existence d'un programme complet d'assurance-chômage réduit probablement de façon marquée l'instabilité du revenu

Dans la section 4, les divers groupes de revenus sont comparés en fonction des semaines pendant lesquelles a travaillé le salarié principal. Le résultat montre qu'environ 46% du groupe du supplément n'ont pas travaillé pendant une année complète, comparativement à 16% pour le groupe à revenus élevés. Considérant en même temps l'importance des gains pour le groupe du supplément (dont nous avons parlé plus tôt dans cette section) on pourrait donc s'attendre à une incidence élevée d'instabilité du revenu mensuel dans le groupe du supplément.

de ces deux familles seront probablement très différents. Par conséquent, une meilleure compréhension de la stabilité du revenu annuel du travailleur économiquement faible est également souhaitable. La présente section examine la stabilité mensuelle et annuelle du revenu du travailleur économiquement faible. Bien que l'évaluation de la stabilité du revenu mensuel exige l'analyse du volume du revenu mensuel réel, il est possible d'en arriver à certaines conclusions sur la stabilité mensuel du revenu en examinant la stabilité d'emploi dans les divers groupes de revenus. Quoique les caractéristiques sur la durée d'emploi soient décrites d'avantage dans la section 4 du Rapport, elles relèvent bien de la question qui nous préoccupe.



section suivante du présent Rapport; ces données révèlent que la grande majorité des familles à faible revenu ont des enfants au foyer. Bien entendu, la réaction "ménagère" peut aussi refléter l'absence de choix acceptable sur le marché du travail.

## 7) Stabilité du revenu.

L'ensemble de l'analyse présentée dans ce Rapport est fondée sur un classement des familles selon leur revenu annuel (ainsi que la dimension de la famille). Bien que le niveau du revenu annuel d'une famille soit un facteur essentiel de sa sécurité financière, il ne traduit pas pourtant tous les aspects importants du revenu familial. Ainsi, quel que soit le niveau du revenu annuel d'une famille, la stabilité de ce revenu aura un effet considérable sur le mode de vie de la famille.

Cette observation devient très évidente si l'on compare deux familles de même dimension, aux revenus annuels identiques, par exemple dans le groupe du supplément, mais avec des différences dans la stabilité du revenu. En effet, si le revenu de l'une des familles varie considérablement d'un mois à l'autre tandis que celui de l'autre famille demeure stable, le premier aura probablement plus de difficultés que le dernier dans la planification de ses dépenses et l'instabilité du revenu peut même entraîner un certain nombre de difficultés. Ainsi, une certaine stabilité du revenu mensuel est souhaitable pour relever l'image du travailleur à faible revenu. De même, si l'une des familles a fait partie du groupe du supplément années après années, tandis que l'autre connaît une amélioration temporaire de son revenu acquis régulièrement et à un niveau considérablement plus élevé, de nombreux aspects de la vie



Le tableau 11 indique que les conjoints, dans les familles à revenu modique travaillaient surtout à temps partiel, dans des emplois à court terme. Cependant, cette observation n'est pas surprenante, car le revenu annuel de deux personnes travaillant à plein temps au salaire minimal permet certainement de classer toutes les familles, excepté les familles nombreuses, dans le groupe à revenu élevé.

TABLEAU 12

MOTIFS CONTRE LE TRAVAIL À PLEIN TEMPS INVOQUÉS PAR LES CONJOINTS DES SOUTIENS PRINCIPAUX DANS LES FAMILLES À REVENUS INFÉRIEURS À \$10,000	
JF Canadiennes, 1975	
Motifs invoqués	
%	

Emploi saisonnier	2
Maladie	1
Aucun emploi disponible	2
Grève, lock-out, etc.	1
Etudes ou formation	6
Ménagère	80
Autres	6
N.D.	2
	100

Source: Enquête spéciale de SNBS.

Le pourcentage élevé des conjoints des soutiens principaux, qui ont déclaré que le travail à plein temps n'était pas souhaitable, en raison de leurs activités domestiques, est compatible avec les données étudiées dans la

des renseignements complémentaires sur le travail des conjoints dans ces familles. Quelques résultats de cette enquête figurent dans les tableaux 11 et 12.

TABLÉAU 11

SOMME DE TRAVAIL DU CONJOINT DU SOUTIEN PRINCIPAL  
DANS LES FAMILLES À REVENUS INFÉRIEURS À \$10,000 EN 1975.

a) Répartition des conjoints selon le genre d'emploi.  
JF Canadiennes, 1975.

Aucun emploi	75
Emploi à temps partiel	15
Emploi à plein temps	10
	<hr/> 100

b) Répartition des conjoints selon le nombre de mois de travail.

Moins d'un mois	75
De 1 à 3 mois	6
De 4 à 6 mois	5
De 7 à 11 mois	2
12 mois	11
	<hr/> 100

Source: Enquête spéciale de SNBS.

Il est évident que le nombre de salariés dans une famille modifie la catégorie de revenu dans laquelle se classe celle-ci. Le tableau 10 donne le pourcentage de familles biparentales dont les deux conjoints sont salariés.

TABLÉAU 10

POURCENTAGE DE FAMILLES BIPARENTALES OÙ LES DEUX  
CONJOINTS TRAVAILLENT  
JF Canadiennes, 1973

REVENUS	TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	ÉLEVÉS
Familles	18%	31%	30%	52%
biparentales				

Il est clair que dans les familles à revenus modiques l'incidence de deux salariés est bien inférieure à celle des familles à revenus élevés. Les unités du supplément et du soutien semblent, en fonction de cette caractéristique, pratiquement indistinguishables à revenus modiques révélant, tel que prévu, une incidence sensiblement inférieure.

Les effets réels, sur le revenu familial, de l'incidence inférieure des deux salariés dans les groupes du soutien et du supplément, comparativement à la catégorie des revenus élevés, sont plus importants que ne l'indique le tableau 10. Une analyse plus poussée a révélé que chez 36% des familles biparentales dans le groupe à revenus élevés, les deux conjoints travaillaient à plein temps. L'enquête spéciale de SNBS sur les familles à revenus modiques donne

Tel que prévu, le pourcentage des familles qui ne mentionnent aucun revenu d'investissement baisse à mesure que le revenu augmente. Le groupe du supplément, avec 74%, se situe entre le groupe à revenus très bas (93%), et le groupe à revenus élevé (53%). Cette tendance persiste également lorsqu'on examine le pourcentage des personnes indiquant un investissement réel de revenu inférieur à 5% du revenu total normal. On doit souligner que ces deux colonnes tiennent compte de l'ensemble (89%) des familles. Les résultats diffèrent quelque peu dans la catégorie de "plus de 5%", catégorie dans laquelle il est surprenant de trouver un pourcentage sensiblement important de familles à revenu très bas. Ce groupe comprend les veuves et autres personnes recevant un petit héritage et les familles provisoirement en chômage pour des raisons de santé ou de formation pédagogique.

Etant donné que le revenu investi a été sous-évalué de 40% dans l'EFC, comparativement aux prévisions des Comptes nationaux, un calcul spécial des JF ayant produit une déclaration d'impôt a été préparé par Revenu Canada (Impôt) à partir des statistiques de 1973 relatives à l'impôt sur le revenu personnel. Dans ce calcul, on a utilisé des notions de revenu investi ou de revenu assujéti à l'impôt différentes de celles de l'EFC. Selon ce calcul, pour l'ensemble des niveaux de revenu, le pourcentage des familles qui révèlent des rapports différents entre l'investissement de revenu et le revenu total est presque identique à celui qui apparaît à la dernière colonne du tableau 8, soit 59%, 29% et 11% respectivement. Il se pourrait donc que les tendances notées au Tableau 8 soient assez justes et ne dépendent pas essentiellement des définitions particulières du revenu.

5) Revenu d'investissement

Les revenus qu'une famille tirent de ces investissements peuvent jouer un rôle important dans la mesure où ils servent de soutien au revenu familial, lorsque les salaires sont irréguliers. Le tableau 6 indique qu'environ 25% des familles appartenant au groupe du soutien et du supplément obtiennent un certain revenu provenant des investissements, comparativement à 48% des familles à revenus élevés.

Le tableau 9 donne des éclaircissements sur l'importance du revenu d'investissement dans le budget des familles, selon chaque groupe de revenus.

TABEAU 9

RÉPARTITION DES FAMILLES SELON LE REVENU D'INVESTISSEMENT  
EN POURCENTAGE DU REVENU TOTAL  
JF Canadiennes, 1973

Revenu d'investissement en pourcentage du revenu total.				
GROUPE DE REVENUS	Zéro	Moins de 5%	Plus de 5%	Total
Revenus très bas	93	1	6	100
Soutien	78	9	13	100
Supplément	74	16	10	100
Revenus élevés	53	36	11	100
Tous les groupes	60	29	11	100



TABLEAU 8

RÉPARTITION DES FAMILLES À REVENUS MODIQUES AVEC ENFANTS  
SELON LA PROPRIÉTÉ DOMICILIAIRE ET LES SUBVENTIONS  
POUR LE LOYER  
JF Canadiennes, 1975.

REVENU FAMILIAL			
LOGEMENT	GRUPE A	GRUPE B	GRUPE C
(Moins de \$5000) (\$5000 à \$7500) (\$7500 à \$10,000)			
	%	%	%
Propriétaires	27	50	58
Locataires			
Subventionnées	22	8	6
Non subventionnées	48	40	35
Inconnu	3	2	1
Total des locataires	72	50	42
Total des logements	100	100	100

Source: Enquête spéciale de SNBS.

Le tableau 8 montre que l'assistance loyers est fournie principalement aux familles à revenus très bas et que les familles du groupe B bénéficiaient beaucoup moins de cette forme d'aide.

Une enquête spéciale sur les familles à revenus sociaux\*, fournie des données sur les subventions dont ces familles peuvent bénéficier pour la location de logements. Bien que diverses catégories de revenus furent utilisées dans cette enquête, le classement des familles avec des enfants dans le groupe B peut aider à déterminer les caractéristiques du travailleur à faible revenu, tandis que les groupes A et C permettent la comparaison avec les familles à revenus plus faibles ou légèrement plus élevés.

\* L'enquête spéciale sur les familles à revenus modiques a été commandée par SNBS, vers la fin de 1975, et effectuée sur un échantillon de familles au revenu inférieur à \$10,000. Il a été impossible de classer la population étudiée dans les mêmes groupes examinés par l'EFC, mais l'enquête a permis néanmoins d'obtenir des renseignements complémentaires sur les caractéristiques d'un échantillon "représentatif" du travailleur à faible revenu, comparativement aux autres groupes. Cependant, on doit reconnaître que cet échantillon était beaucoup moins important que celui de l'EFC et que, pour cette raison, ces données sont un peu moins sûres.

effectué un calcul spécial dans lequel toutes les prestations d'assurance-chômage non déclarées au EFC de 1973 (environ \$672 millions) étaient allouées aux familles du groupe du supplément. Même en fonction de cette hypothèse très exagérée et irréaliste, quelque 200,000 familles canadiennes, soit environ 4% des JF, sont restées dans le secteur du supplément. C'est pourquoi, même si la déclaration insuffisante des prestations d'assurance-chômage peut causer une surevaluation du nombre de JF dans le groupe du supplément, il ne fait aucun doute que ce groupe est réel et très nombreux.

#### 4) Subventions pour le logement

La construction d'unités de logement à loyer modique, soit par subvention du capital ou d'une région de location qui tient compte du revenu, permet de créer une catégorie de revenu de transfert qui n'apparaît pas généralement dans les études des sources de revenus (par ex., celles qui sont fondées sur l'EFC ou les données sur le revenu national). Néanmoins, l'existence des unités de logement à loyer modique, subventionnées directement ou indirectement par les gouvernements, augmente effectivement le revenu des familles qui y ont droit.

éléments du revenu de l'EFC de 1973, d'après Statistique Canada, par rapport à ceux des Comptes nationaux des revenus et des dépenses, pour la même année, indique un manque assez important de déclarations des paiements de transfert. Il manque environ un tiers des déclarations de prestations d'assurance-chômage, et les paiements de transfert du gouvernement (excepté les allocations familiales) sont généralement inférieurs de 50%.

Par la nature même de ces programmes, on peut s'attendre que certains d'entre eux auront les effets les plus marqués à certain niveaux, alors que d'autres auront tendance à franchir les seuls des secteurs du revenu. Les indemnités des accidents du travail et les pensions des anciens combattants sont liées à des critères d'admissibilité précis qui sont, en mettant les choses au mieux, faiblement rattachées au revenu; seules les allocations aux anciens combattants sont soumises à un examen du revenu. Les prestations de survivant et d'invalidité du RPC/RRQ sont calculées selon une formule ou le revenu n'a que peu d'importance. Par conséquent, les prestations d'assurance-chômage restent le seul programme principal de transfert dont les effets de répartition pourraient sensiblement modifier l'importance relative du groupe du supplément.

À cause de l'ampleur des prestations d'assurance-chômage et de leur importance éventuelle pour les familles du secteur du supplément, on a étudié soigneusement les effets de ces prestations sur les groupes à revenus modiques afin de s'assurer que les travailleurs économiquement faibles ne "disparaissent" pas, lorsqu'on tient absolument compte de ces prestations. Ainsi, on a

TABLEAU 7

COMPARAISON DES RÉPARTITIONS DE REVENUS SELON LES  
REVENUS "COURANTS" ET LES REVENUS TOTAUX  
JF CANADIENNES, 1973

GROUPE	UTILISANT LE REVENU	UTILISANT LE
DE REVENUS	"COURANTS"	REVENU TOTAL
%	%	%
Revenus très bas	9	5
Soutien	9	10
Supplément	7	7
Revenus élevés	75	78
Total	100	100

Le passage des trois secteurs de revenus modiques au secteur à revenus plus élevés intéresse environ 3 % de toutes les JF. Le fait que les passages du secteur inférieur au secteur du supplément compense pratiquement les accès aux catégories à revenus plus élevés tend à signifier que la dimension de la population active, ne dépend pas essentiellement des deux définitions du revenu employées, et que ces programmes de transfert n'ont pas d'effet sur la population d'une manière telle que le groupe à faible revenu "disparaisse".

Toutefois, en évaluant les conséquences des programmes de transfert sur les familles du secteur du supplément, il ne faut pas oublier que nous possédons peu de données faibles sur la répartition des transferts d'après le niveau du revenu et la dimension de la famille. Malheureusement, les données de l'EFC, sur lesquelles se base le tableau 7 indiquent très imparfaitement le revenu provenant des transferts. Le rajustement des totaux des



pensions de retraite du RPC/RRQ et de la SV/SRG sont, bien sûr, versées aux familles âgées. Les allocations familiales ont été prises en considération, lors de la répartition des JF parmi les groupes de revenu.

Voici les prévisions des montants reçus par les JF des principaux programmes de transfert en 1973: prestations d'assurance-chômage: \$1,850 millions; allocations et pensions des anciens combattants: \$325 millions; accidents du travail: \$300 millions; prestations d'invalidité et de survivant du RPC/RRQ: \$136 millions. Il est évident que ces sommes ne sont pas sans importance. Comme notre analyse des répartitions de revenus de la section 2.a a été fondée uniquement sur les revenus courants, il est bien sûr important d'étudier les conséquences de ces programmes sur la répartition des revenus fondamentaux.

Le tableau 7 montre les effets qu'entraînent les paiements de transfert du gouvernement sur le revenu courant, en tenant compte du nombre de familles dans les différents secteurs de revenu. Le résultat est inférieur à la réalité en raison de la sous-évaluation effectuée par l'EFC.

Comme il a été précisé clairement dans la partie précédente sur les sources de gains, les familles des divers niveaux de revenus diffèrent sensiblement, en fonction des éléments de leurs flux de revenu et de l'importance relative de ces éléments. Toutefois, les paiements de transfert du gouvernement autre que les prestations d'assistance sociale contribuent, jusqu'à un certain point, aux revenus des familles à tous les niveaux. Les principaux programmes en question sont l'assurance-chômage, les allocations familiales, les allocations et pensions des anciens combattants, l'indemnisation des accidents du travail et les prestations d'invalidité et de survivants du RPC/RRQ. Les

### 3) Revenus de transfert du gouvernement.

Par contre, le type de revenu du groupe à revenus modiques était différent de celui des trois autres groupes. En effet, la source de revenus la plus fréquente pour ce groupe était l'assistance sociale. Seulement une minorité a déclaré des traitements et des salaires courants, un revenu provenant d'un emploi autonome ou des prestations d'assurance-chômage.

Le groupe du soutien ressemblait beaucoup au groupe du supplément. L'incidence du revenu provenant des salaires demeure élevée, quoique légèrement inférieure, tandis que celle de l'assistance sociale demeure faible, mais un peu plus élevée. L'incidence particulièrement élevée de revenus provenant d'un emploi autonome et des prestations de l'assurance-chômage constatée dans le groupe du supplément se retrouve dans le groupe du soutien. L'incidence des allocations familiales est moins marquée, mais leur proportion comparativement aux revenus de retraite ou d'investissements était comparable.

TABEAU 6

INCIDENCE DES JF AYANT DES SOURCES SPECIFIEES  
DE REVENUS CHOISIES  
PAR LES GROUPES DE REVENUS  
JF Canadiennes, 1973

REVENUS  
SOURCES DE REVENUS  
TRÈS BAS  
SOUTIEN  
SUPPLÉMENT  
ÉLÈVES  
-----pourcentages-----

Traitements et salaires	23	81	89	97
Revenus d'emploi	5	20	21	11
autonomes	30	43	63	50
Familiales	8	25	28	48
Revenus de retraite	37	10	4	1
ou d'investissements	7	28	29	16
*Prestations d'assurance-chômage	4	5	3	2
prestations d'invalidité et de survivant	9	7	4	3
RPC/RRQ	1	6	4	3
*Autre revenus de transfert				
Autres revenus				

\* Les données sont particulièrement imprécises sur ces articles - voir la note à la page 13.

rents groupes de revenus.\*

En comparant le groupe du supplément au groupe à revenus élevés, on voit que les modèles sont forts semblables et qu'ils comportent certaines différences prévisibles. Dans les deux groupes, ce sont les traitements et les salaires qui ont été déclarés le plus souvent. Le groupe du supplément a déclaré les traitements et les salaires de façon un peu moins fréquente, mais a déclaré un peu plus souvent les revenus provenant d'un emploi autonome.

Dans les deux groupes, l'incidence du revenu provenant de l'assistance sociale était presque négligeable. Le groupe du supplément a déclaré les allocations familiales plus souvent que le groupe à revenus élevés et certainement beaucoup plus souvent que tout autre groupe. Il en est de même pour l'assurance-chômage qui a été déclarée plus fréquemment que le groupe à revenus élevés. Tel que prévu, le groupe de supplément a déclaré moins souvent un revenu provenant d'investissements que le groupe à revenus élevés.

\* Nous demandons au lecteur de faire preuve de circonspection dans l'utilisation de ce tableau, car les données de l'EFC ne sont pas les mêmes pour tous les articles. Certains paiements de transfert du gouvernement (assurance-chômage, assistance sociale et autres transferts du gouvernement), ainsi que les revenus provenant des investissements, semblent avoir été sous-évalués dans une proportion de 30 à 50%. Cependant, les études les plus récentes laissent supposer que les données compilées sont bien fondées et n'auront aucune influence majeure sur le classement des groupes de revenus. Les autres sources de revenus compilées par l'EFC (traitements, salaires, revenus d'emploi autonome, allocations familiales et RPC/RRQ) correspondent parfaitement aux prévisions des comptes nationaux.

Dans le tableau 6, l'incidence des diverses sources de revenus est inscrite pour les familles de chaque groupe de revenu. Les catégories en lignes ne s'excluent pas mutuellement dans ce tableau; par exemple, une famille donnée peut déclarer à la fois le salaire et le revenu d'aidé de sociale. Le tableau permet de comparer la composition des flux de revenus revenant aux familles dans les diffé-

rents groupes de revenus. Par exemple, les familles du groupe à revenus élevés ont des sources principales de revenus très différentes. Plus de la moitié des familles à revenu très bas ont déclaré des paiements de transfert du gouvernement comme principale source de revenus; le chiffre correspondant était supérieur à 60% pour les provinces de l'Atlantique et d'environ 30% pour le Québec. De plus, 30% des familles à revenus très bas ont indiqué qu'elles n'avaient aucune source d'argent. Le pourcentage, pour ce dernier groupe, serait augmenté par les modalités de l'ÉFC, laquelle indique les revenus de 1973 pour les familles étudiées en 1974. Par exemple, l'ÉFC ne mentionnerait aucun revenu pour un particulier qui avait un revenu élevé en 1974, mais qui faisait partie d'une autre famille et, peut-être, étudiait à l'université, en 1973. L'ÉFC indiquerait également les personnes sans aucune source directe de revenus, par exemple celles qui vivent de leurs économies ou des fruits d'un héritage, qui jouissent de certains avantages en récompense de leur travail, qui demeurent avec des parents, etc.

2) Sources de revenus

Pour une famille à faible revenu, on estime que la plus importante part de revenu provient du salaire du chef de famille, mais elle peut également recevoir de l'argent grâce aux paiements de transfert du gouvernement (par exemple, les allocations familiales et les prestations d'assurance-chômage) et aussi une certaine somme à titre d'intérêt sur des investissements. Pour déterminer la source principale de revenus, les familles furent classées d'après le revenu le plus élevé indiqué dans l'EFC de 1973 (Tableau 5).

TABLEAU 5

RÉPARTITION DES FAMILLES PAR PRINCIPALE SOURCE DE REVENU  
JF canadiennes, 1973

SOURCES	REVENUS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS
DE REVENUS	TRÈS BAS			ELEVÉS
	%	%	%	%
Zéro	30	---	---	---
Gains (1)	14	79	94	98
Transferts (2)	53	12	1	---
Autres	3	9	5	2
	100	100	100	100

(1) Comprend également les traitements, salaires et revenus provenant d'un emploi autonome.  
(2) Comprend également l'aide sociale.

Tel que prévu, la principale source de revenus pour le groupe du supplément provient de gains (traitements, salaires, et revenus d'emploi autonome). A ce sujet, comme



TABLEAU 4

RÉPARTITION DE LA POPULATION DES JF,  
PAR GROUPE DE REVENUS ET PAR PROVINCE

Canada, 1973

PROVINCE	REVENUS TRÈS BAS	SOUTIEN	SUPPLÉMENT	REVENUS ÉLEVÉS	TOTAL
	%	%	%	%	%

Terre-Neuve	16	23	17	44	100
-------------	----	----	----	----	-----

Ile-du-Prince	6	25	23	47	100
---------------	---	----	----	----	-----

Edouard					
---------	--	--	--	--	--

Nouvelle-Ecosse	7	13	16	64	100
-----------------	---	----	----	----	-----

Nouveau-Brunswick	11	14	16	59	100
-------------------	----	----	----	----	-----

Québec	6	11	11	72	100
--------	---	----	----	----	-----

Ontario	5	5	6	84	100
---------	---	---	---	----	-----

Manitoba	7	9	10	74	100
----------	---	---	----	----	-----

Saskatchewan	8	12	10	70	100
--------------	---	----	----	----	-----

Alberta	7	8	7	78	100
---------	---	---	---	----	-----

Colombie-Britannique	5	6	4	85	100
----------------------	---	---	---	----	-----

Canada	6	9	9	77	100
--------	---	---	---	----	-----

Selon les tableaux, 75% des JF du Canada, comprenant 77% de toute la population des JF, ont des revenus élevés. 7% des JF, comprenant 9% de la population se trouvent dans le groupe du supplément, 9% des unités et de la population se trouvent dans le groupe du soutien, tandis que 9% des unités, comprenant 6% de la population, se trouvent dans le groupe à revenus très bas. Notons que la plupart de ces unités à revenus très bas (73%) n'ont en réalité aucun revenu courant (c'est-à-dire zéro).

TABEAU 3

RÉPARTITION DES JF PAR GROUPE DE REVENU

ET PAR PROVINCE

Canada, 1973

PROVINCE	REVENUS				
	TRES BAS	SOUTIEN	SUPPLEMENT	ELEVES	TOTAL
	%	%	%	%	%
Terre-Neuve	19	19	14	48	100
Ile-du-Prince	10	21	18	51	100
Edouard					
Nouvelle-Ecosse	10	13	12	65	100
Nouveau-Brunswick	14	13	12	61	100
Québec	10	10	9	71	100
Ontario	7	7	5	81	100
Manitoba	10	10	8	72	100
Saskatchewan	11	12	9	68	100
Alberta	10	9	6	75	100
Colombie-Britannique	8	7	4	81	100
Canada	9	9	7	75	100

En tenant compte de ces catégories, les jeunes familles canadiennes (JF) peuvent être classées de la manière suivante:

TABLEAU 2		
NOMBRE DE FAMILLES, PAR GROUPE DE REVENUS		
JF canadiennes, 1973		
GROUPE DE REVENUS	FAMILLES	PERSONNES
	(en milliers)	(en milliers)
Revenus très bas	559	1166
Soutien	564	1606
Supplément	435	1654
Revenus élevés	4725	14399
	6282	18825

Le tableau 3 indique la répartition des jeunes familles, en fonction des catégories de revenus, au Canada et dans les provinces, alors que le tableau 4 indique la même répartition d'après le nombre d'habitants plutôt que les unités familiales.

On s'attend que la définition de "travailleur à faible revenu" puisse s'appliquer à un grand nombre de familles dans les groupes du "soutien" et du "supplément". En conséquence, les seuls d'exclusion n'ont pas été établis pour correspondre à n'importe quelle échelle de "pauvreté" ou de "faible revenu", par exemple comme celles qui ont été fixées par Statistique Canada. En outre, les groupes du "soutien" et du "supplément" étudiés dans le présent Rapport ne se classent pas dans les échelles de revenu qui donnent droit à une aide financière dans n'importe quelle province, en vertu du système de soutien et de supplément de revenu qui fait actuellement l'objet de consultations entre le gouvernement fédéral et les provinces. En effet, les seuls d'exclusion précis utilisés dans le présent Rapport n'ont aucune signification particulière. D'autres seuls d'exclusion fixés avec une différence de plusieurs centaines de dollars à ceux qui ont été établis, auraient servi tout aussi bien pour arriver aux définitions approximatives figurant ci-dessous et n'auraient pas changé d'une manière importante les résultats du présent Rapport.

Dans d'autres domaines de l'analyse, les données n'ont pas permis d'utiliser ces catégories, à cause par exemple, du manque de renseignements sur le nombre d'enfants. Toutefois, tout écart de cet ensemble moyen de catégories a été souligné dans le texte.

TABLEAU 1

MESURES DU REVENU DE 1973

Seuil d'exclusion d'enfants  
Seuil d'exclusion d'enfants  
Seuil d'exclusion d'enfants  
Seuil d'exclusion d'enfants

# Enfants	Seuil d'exclusion d'enfants	Seuil d'exclusion d'enfants	Seuil d'exclusion d'enfants	Seuil d'exclusion d'enfants
0	648	2256	3014	4211
1	975	3653	4211	4994
2	1117	4049	4994	5778
3	1259	4444	5778	6561
4	1401	4840	6561	7344
5	1543	5236	7344	8128
6	1685	5631	8128	8911
7	1827	6027	8911	9694
8	1969	6422	9694	10478
9	2111	6818	10478	11261
10	2253	7213	11261	
0	1049	3653	4878	
1	1191	4049	5661	
2	1333	4444	6444	
3	1475	4840	7228	
4	1617	5236	8011	
5	1759	5631	8794	
6	1901	6027	9578	
7	2043	6422	10361	
8	2185	6818	11144	
9	2327	7213	11928	
10	2469	7609	12711	

A noter: A titre comparatif, les données suivantes sont tirées du rapport de Statistique Canada sur la répartition du revenu au Canada, selon la dimension de la famille, 1973, catalogue 13-207, publication annuelle.

Familles économiques  
Revenu moyen par famille: 12716  
Revenu médian par famille: 11533

Seuils de faible revenu actualisés:

1 personne: 2270  
2 personnes: 3783  
3 personnes: 4539  
4 personnes: 5295  
5 personnes: 6053

les familles sont identifiées comme des unités du supplément. Entre le seuil d'exclusion minimal et le seuil moyen, les familles sont identifiées comme les unités du soutien, tandis que, en-dessous du seuil d'exclusion minimal, elles sont classées comme des familles à revenus très bas.

On doit noter que les seuils d'exclusion utilisés pour définir les catégories ont été établis d'après un modèle mis au point par la Santé nationale et le Bien-être social pour illustrer les caractéristiques d'un système hypothétique de soutien et de supplément du revenu. Ces seuils d'exclusion furent choisis afin de faire correspondre les catégories, plus ou moins, aux notions suivantes :

Revenus très bas : revenus de sources courantes négligeables.

Soutien : des revenus provenant des sources courantes mais qui sont tels que la famille ne peut généralement recevoir des prestations en vertu des programmes habituels d'assistance sociale.

Supplément : des revenus provenant des sources courantes dans une catégorie dans laquelle les prestations versées par les programmes habituels d'assistance sociale ne sont plus accordées.

Revenus élevés : revenu supérieur à celui du groupe du supplément.



## SECTION II

-4-

### 2. DONNÉES SUR LE REVENU

#### 1) Groupes de revenus

Comme nous l'avons mentionné dans la partie précédente, ce Rapport tente de dessiner l'image du travailleur à faible revenu en comparant les caractéristiques familiales selon les niveaux de revenus. La méthode de base utilisée dans le Rapport est simple: on a établi quatre catégories de familles et on a comparé entre elles les caractéristiques de chacune des catégories. Pour permettre des déductions à l'égard du travailleur à faible revenu, il était nécessaire d'assurer qu'au moins une catégorie répondait approximativement à la définition généralement admise du "travailleur à faible revenu". Comme nous l'avons souligné auparavant, cette expression englobe deux aspects principaux, soit un niveau de salaire assez élevé, selon le domaine de l'emploi, et un manque de revenu par rapport aux exigences familiales. Pour ce qui est du premier facteur, on a décidé de classer les familles d'après leur revenu "normal" ou "courant", c'est-à-dire sans tenir compte des paiements de transfert du gouvernement, par exemple les prestations d'assurance-chômage. Pour bien établir le rapport entre le revenu et les besoins familiaux, on a divisé les catégories d'après le revenu et la dimension de la famille.

Les niveaux de revenus ou les seuils d'exclusion utilisés pour déterminer les catégories d'après la dimension de chaque famille figurent au tableau 1.

Après le seuil d'exclusion maximal, les familles sont identifiées comme des familles à revenus élevés. Entre le seuil d'exclusion moyen et le seuil d'exclusion maximal,

original, où l'on définit une JF comme une unité familiale dont aucun membre n'est âgé de 65 ans ou plus. Les unités familiales dont l'un ou les deux conjoints sont âgés de 65 ans ou plus ont été complètement exclus du présent Rapport. En effet, il est peu probable que les membres de ce groupe exercent un emploi et leurs difficultés revêtent en général un caractère si particulier que leur inclusion parmi les jeunes familles pourrait donner une image composite qui ne s'applique à aucun des deux groupes.

Cependant, l'EFC ne définit pas avec suffisamment de précision l'image du travailleur à faible revenu. Certains renseignements, intéressants dans la situation présente, (comme les subventions de loyer) n'ont pas été réunis. D'autres difficultés se posent, parce que l'EFC est un instantané, à partir duquel il est impossible d'établir des conclusions à long terme (comme la stabilité du revenu annuel) s'appliquant aux modèles. De plus, en dépit de son échantillon relativement important, l'EFC ne permet pas de tirer des déductions acceptables au-delà d'un certain niveau de détails; par exemple, les efforts pour subdiviser d'une manière précise la population au niveau de la province entravent sérieusement l'exactitude des renseignements. Enfin, certaines formes de revenu semblent avoir été l'objet de rapports sous-évalués; par exemple, les prévisions de l'EFC ne tiennent compte que d'environ 2/3 des prestations d'assurance-chômage versées en 1973.

Afin de combler certaines lacunes de l'image présentée par l'EFC, d'autres sources de renseignements ont été utilisées, chacune de ces sources comporte aussi ses propres limites. Toutefois, leur importance secondaire dans l'ensemble du Rapport (considéré séparément) ne justifierait pas la spécification de ses limites dans le présent contexte.

image significative est essentiellement comparative. Comprendre "qui sont les travailleurs à faible revenu" consiste surtout à constater leur similitude avec les familles dont les niveaux de revenus sont différents.

#### Sources de renseignements

Comme nous l'avons mentionné, les données de ce Rapport proviennent de diverses sources. La plupart ont été établies par la Santé nationale et le Bien-être social (SNBS) et sont tirées d'une bande magnétique contenant des données sur les familles recensées durant l'Enquête de Statistique Canada sur les finances des consommateurs en 1974 (EFC). On a utilisé un système de classement de revenu d'après les calculs de SNBS et on a indiqué séparément les données qui ne proviennent pas de l'EFC. Ces renseignements comprennent une enquête spéciale sur les familles à faible revenu, ainsi qu'une analyse des données d'imposition.

Vu l'importance de l'EFC dans ce Rapport, il serait utile de mentionner certaines de ses caractéristiques fondamentales. L'EFC de 1973 consistait en une enquête nationale sur les familles, effectuée au mois d'avril 1974. Des questionnaires sur les revenus de l'année 1973, sur la composition de la famille et ainsi de suite ont été remis aux intéressés qui avaient plusieurs jours pour répondre; environ 30,000 unités familiales y ont répondu. La définition de l'unité familiale tirée de l'EFC est la famille de recensement. Selon cette définition, tous les enfants célibataires vivant à la maison avec leur père, leur mère ou les deux sont considérés comme une unité familiale, tandis que les personnes seules sont comptées comme des familles mono-parentales. Pour notre famille (JF) de l'échantillon

## INTRODUCTION

Au cours des dernières années, le travailleur à faible revenu a fait l'objet de nombreuses considérations dans les débats sur la politique sociale, au Canada et dans les pays étrangers. L'expression "travailleurs à faible revenu" s'applique généralement aux familles et aux particuliers qui, malgré des niveaux de salaires assez élevés et une appartenance régulière à la population active, touchent des revenus qui semblent faible, compte tenu des besoins de leur famille et de leurs obligations. Bien que l'existence d'un groupe assez important de travailleurs à faible revenu au sein de la société canadienne soit généralement acceptée, il y a très peu d'études spécifiques des caractéristiques de ce groupe dans le contexte canadien.

Ce rapport tente de dessiner une image cohérente du travailleur à faible revenu, qui soit correcte dans ses grandes lignes, à partir de sources de renseignements très variées. En essayant de caractériser le travailleur à faible revenu, le rapport ne se limite pas uniquement à ce groupe, mais examine plutôt la variation des caractéristiques dans toute la gamme des niveaux de revenus. Dès l'abord, il est apparu clairement qu'il n'existe aucune définition acceptable du travailleur à faible revenu quant au rapport précis entre le revenu et la dimension de la famille. Bien qu'une bonne partie de cette analyse traite d'un "groupe de suppléments", on doit se rappeler que ce groupe ressemble simplement à celui du travailleur à faible revenu. Compte tenu de cette absence de définition précise, il a semblé particulièrement important d'étudier la variation des caractéristiques dans les niveaux de revenus; aussi, il serait inexcusable d'étudier uniquement une tranche arbitrairement choisie de la gamme des revenus. De plus, toute

Tout commentaire sur ces rapports ou toute information sur la recherche s'y rattachant, peuvent être envoyés à la Direction générale de la recherche sur les politiques et planification à long terme (Bien-être social), Edifice Brooke Claxton, Ottawa K1A 0K9. Les personnes ou groupes de personnes qui désirent recevoir les rapports de recherche sur la sécurité sociale, sont invités à communiquer avec les services ci-dessous:

Services de l'information,  
Ministère de la Santé nationale  
et du Bien-être social,  
Edifice Brooke Claxton,  
Ottawa K1A 0K9.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	1
SECTION I:	
DONNÉES SUR LE REVENU	4
1) Groupes de revenus	4
2) Sources de revenus	11
3) Revenus de transfert du gouvernement	15
4) Subventions pour le logement	19
5) Revenus d'investissements	22
6) Nombre de salariés	24
7) Stabilité du revenu	27
SECTION II:	
CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES	34
1) Catégorie de familles	34
2) Dimension de la famille	36
3) Age du soutien principal	38
4) Sexe du soutien principal	39
5) Scolarité du soutien principal	40
6) Importance du lieu de résidence	41
7) Propriété domiciliaire	42
SECTION III:	
L'APPARTENANCE DE LA POPULATION ACTIVE	45
1) Nature du travail	45
2) Habitudes de travail	47
RESUME	57



La série de rapports sur la recherche en sécurité sociale a pour objet d'assurer le partage, parmi les chercheurs professionnels, les analystes et tous les autres intéressés au domaine de la politique sociale, des données contenues dans les divers documents de travail ou rapports qui proviennent du programme de recherche de la Direction générale de la recherche sur les politiques et planification à long terme (Bien-être social), service du ministère de la Santé nationale et du Bien-être social.

Ces rapports, et les travaux qui s'y rattachent, constituent un aspect de la base d'information propre aux préoccupations du Ministère en matière de politique. A ce titre, ils ne sont pas des exposés des politiques gouvernementales, mais ils cherchent plutôt à contribuer à une meilleure compréhension des grands problèmes actuels de politique sociale.

Nous espérons que les personnes intéressées trouveront ces rapports de recherche d'une valeur quelconque pour leur propre travail. Aussi, le Ministère invite-t-il ces personnes à lui communiquer leurs observations sur ces documents, et aussi toute information se rapportant à des activités de recherche poursuivies ailleurs dans un domaine similaire ou connexe.

11/11/11

Le ministre de la Santé nationale  
et du Bien-être social,  
Marc Lalonde

Publication autorisée par  
le Ministre de la Santé Nationale  
et du Bien-être social

Direction de l'analyse de soutien du revenu  
Direction générale de la recherche sur la politique et  
planification à long terme (Bien-être social)

Septembre, 1976

CARACTÉRISTIQUES DU TRAVAILLEUR  
À FAIBLE REVENU  
AU CANADA







# rapports de recherche sur la sécurité sociale

Rapport de recherche no 01

CARACTÉRISTIQUES DU TRAVAILLEUR  
À FAIBLE REVENU AU CANADA

septembre 1976

Santé et Bien-être social Canada  
Recherche sur les politiques et  
planification à long terme  
(Bien-être social)  
Health and Welfare Canada  
Policy Research and  
Long Range Planning  
(Welfare)

